



D2.3 – Citizen perceptions of cross border security processes and requirements to engender engagement and trust

Editor: NMT

Reviewed by: HP, ED

Quality Review by: ED

Official Submission Date: 2023-08-31

Actual Submission Date: 2023-08-26

Dissemination Level: Public



This project has received funding from the European Union's Horizon Europe research and innovation programme under grant agreement No 101074048

Copyright notice - Disclaimer

© Copyright 2022-2025 by the TENACITy Consortium

This document contains information that is protected by copyright. All Rights Reserved. No part of this work covered by copyright hereon may be reproduced or used in any form or by any means without the permission of the copyright holders.

The TENACITy project is funded by the European Union. Views and opinions expressed are however those of the author(s) only and do not necessarily reflect those of the European Union or REA. Neither the European Union nor the granting authority can be held responsible for them.

Executive Summary

This document presents the findings, conclusions and recommendations emerging from the first wave of citizen research planned for the TENACITY project.

The research objectives were to determine citizens': awareness, level of knowledge and experience of current PNR applications; perceptions of their efficacy in safeguarding citizens' wellbeing; concerns, perceived risks and barriers to engagement; perceived levels of competence and trustworthiness of LEAs involved in PNR processing and requirements to increase levels of trust in LEAs, and means to address barriers and concerns and increase citizen engagement, where necessary.

The methodology used was a series of qualitative, in-person citizen workshops carried out in three cities: Athens (Greece); Nicosia (Cyprus) and Prague (Czech Republic). These three cities were chosen to mirror the countries represented by LEA partners in the TENACITY consortium. In total, nine, face-to-face citizen workshops were held between the 4th of April and the 10th of May 2023. This resulted in around 18 hours in discussion with citizens across the three locations. The citizen sample was chosen to mirror a broad spectrum of the population in terms of age, gender and socio-demographic class.

The main findings of the study revealed that, while citizens are aware of the data they give when booking or checking-in for a flight, they have practically no knowledge of what happens to this data from that point onwards. Some misconceptions are present across all three locations - the key one being that the data is held by the airline and/or airport for the duration of the flight and then for a few months after that. There is very little apprehension around this. Citizens are used to giving their data when booking or purchasing other services online and practically never check the terms on which their data was being collected and held. Importantly, they bank on the protection provided by GDPR regulations and put their trust in travel operators and LEAs being compliant. Perceptions of local law enforcement organisations are positive overall, but some have been tainted by recent or historical events that revealed incompetence or corrupt practices within the force.

When citizens are made aware of PNR provisions, the general reaction is positive. These are viewed as an EU-regulated process, put in place by competent and trustworthy organisations at an EU level. There is also a high level of trust in the police handling their PNR data and police systems are considered to be secure. Indeed, being given information on PNR provisions encourages positive perceptions, in citizens, of transparency of police processes and an enhanced sense of LEAs working towards their safety and wellbeing. In particular, having a dedicated unit (PIU) boosts citizens' confidence in the process, on the basis that their data is being handled by a specialist team.

Once citizens are made aware of the details of PNR collection, storage and sharing, they do raise some concerns. There is a clear sense that PNR storage and sharing may expose them to physical

and financial damage. Citizens also identify potential weaknesses in the process, such as: the involvement of less secure third-party systems passing on the data (e.g. booking platforms); human or machine error; individuals gaining access to, and using, the data for illicit reasons and the belief that it is virtually impossible to fully ringfence access to any data that has been put online.

A strong finding emerging from the study is that, while citizens welcome the handling of their PNR data for the purpose of fighting cross-border crime and keeping them safe, they immediately voice a need for more information. Citizens' queries are mainly aimed at gaining reassurance that their personal data: is held securely and for the minimum time necessary; is accessed exclusively by competent and trustworthy individuals; is only shared for legitimate reasons and with equally trustworthy organisations, and that they will have a right to query, appeal or request redress in case of any damage incurred by them as a consequence.

This illustrates that there is scope for communications aimed at citizens addressing their questions and concerns. 'Educating' citizens about PNR will maximise the positive influence that sharing information and displaying transparency and competence has their views of local LEAs. Messaging to citizens should also aim to counter negative perceptions prompted by recent or historical instances of malpractice, incompetence or abuse so as to encourage engagement.

The final chapter of this document gives the main conclusions emerging from the data as well as a full list of recommendations on how to address citizen needs and enhance levels of trust. These recommendations give direction on: the key objectives and content that should be part of communications initiatives aimed at informing citizens about PNR: namely, raising awareness of PNR provisions by providing information that is relevant; responding to citizens' concerns by giving visibility and reassurance on safeguards in place to protect their wellbeing; addressing existing negative perceptions of LEAs and, encouraging positive perceptions of PIUs, in particular, their role as reliable and competent individuals whose first interest is to safeguard citizens.

Table of Contents

| | |
|---|----|
| Executive Summary..... | 3 |
| Table of Contents..... | 5 |
| Table of Tables..... | 6 |
| List of Abbreviations..... | 7 |
| 1 Introduction..... | 8 |
| 1.1 Purpose of this document..... | 8 |
| 1.2 Structure of the document..... | 8 |
| 2 Research objectives and approach..... | 10 |
| 2.1 Research Objectives..... | 10 |
| 2.2 Research Methodology..... | 10 |
| 2.2.1 A rigorous methodological approach..... | 11 |
| 2.2.2 Recruiting a meaningful citizen sample..... | 12 |
| 2.2.3 Discussion guides and other research materials..... | 13 |
| 2.2.4 Data analysis..... | 14 |
| 2.2.5 Ensuring the consortium understands citizen needs..... | 14 |
| 3 Research Findings..... | 15 |
| 3.1 Citizen awareness of travel data collection and storage processes..... | 15 |
| 3.1.1 Perceived vulnerability and local authorities..... | 17 |
| 3.1.2 Perceived vulnerability and the digitalisation of personal data..... | 19 |
| 3.2 Citizen reactions to the main provisions of PNR data storing and sharing..... | 20 |
| 3.2.1 Citizen reactions to the main provisions of PNR usage..... | 22 |
| 3.2.2 Citizen concerns..... | 23 |
| 3.2.3 Citizen information needs..... | 25 |
| 3.2.4 Communication channels for citizen awareness and information..... | 25 |
| 3.3 Citizen perceptions of existing communications about PNR..... | 26 |
| 3.3.1 Perceptions of public PNR information in Prague..... | 27 |
| 3.3.2 Perceptions of public PNR information in Athens..... | 28 |
| 3.3.3 Perceptions of public PNR information in Nicosia..... | 28 |
| 3.3.4 Preferred communication channels and formats..... | 30 |

| | | |
|-----|---|-----|
| 4 | Conclusions | 32 |
| 4.1 | Citizen awareness of personal data collection and perceived vulnerability..... | 32 |
| 4.2 | Awareness of, and reactions to, PNR provisions..... | 32 |
| 4.3 | An existing need for information and reassurance | 33 |
| 4.4 | An opportunity to enhance citizens’ perceptions of safety and trust in, and engagement with, local LEAs | 34 |
| 5 | Recommendations | 35 |
| 5.1 | Next steps..... | 36 |
| | APPENDIX A. Information Sheet and Consent Form..... | 37 |
| | APPENDIX B. Recruitment Questionnaire | 40 |
| | APPENDIX C. Discussion Guide | 46 |
| | APPENDIX D. Translations of Information Sheet and Consent Form | 57 |
| | CYPRUS..... | 57 |
| | CZECH REPUBLIC | 61 |
| | GREECE..... | 64 |
| | APPENDIX E. Translations of Recruitment Questionnaire | 68 |
| | CYPRUS..... | 68 |
| | CZECH REPUBLIC | 71 |
| | GREECE..... | 79 |
| | APPENDIX F. Translations of Discussion Guide | 86 |
| | CYPRUS..... | 87 |
| | CZECH REPUBLIC | 98 |
| | GREECE..... | 109 |

Table of Tables

| | | |
|---------|---|----|
| Table 1 | Citizen group profiles by country..... | 12 |
| Table 2 | Personal data given when travelling according to citizens | 15 |

List of Abbreviations

| Term | Description |
|-------------|------------------------------------|
| EU | European Union |
| GDPR | General Data Protection Regulation |
| ID | Identification Document |
| LEA | Law Enforcement Agency |
| PIU | Passenger Information Unit |
| PNR | Passenger Name Record |
| REA | European Research Executive Agency |

1 Introduction

1.1 Purpose of this document

This document presents the findings, conclusions and recommendations emerging from the first wave of citizen research carried out over the course of the TENACITY project.

The research findings described in this document are the outcome of nine citizen workshops held across Cyprus, Greece and the Czech Republic. The aim of this study was to gain an understanding of citizens' current level of awareness of, and attitudes towards, the current use of PNR data in the domain of air travel. The research also sought to establish citizens' perceptions of law enforcement authorities involved in PNR-related processes. In particular, the study explored how competent and trustworthy these authorities are deemed to be by citizens and how these perceptions may influence the latter's level of confidence in PNR-related procedures.

On the basis of these findings, this document puts forward the citizens' perspective and recommendations to be communicated to TENACITY consortium. This will ensure that the citizens' requirements are considered, together with those of other stakeholders and end users, during the development of the TENACITY solution and framework.

Later on in the project, the second wave of citizen research (in Task 8.2) will build on this by testing citizen reactions to any features of TENACITY that may be relevant to them; that may need to be communicated to them and/or that may impact them as a result of the implementation of the solution.

1.2 Structure of the document

The structure of this document is as follows:

- Section 1 outlines the purpose and structure of this document.
- Section 2 describes the research objectives addressed and the methodology applied. This includes: the research materials and stimulus used in the discussion; how citizens were recruited for the workshops and the rationale for the sample profile selected.

- Section 3 presents the research findings. This section sets out common themes and issues that emerged across the three research locations. Any differences across locations are also highlighted, where relevant.
- Section 4 presents the conclusions of the study and the recommendations being put forward for consideration as part of the further development of the TENACITY solution.

2 Research objectives and approach

This study adopted a qualitative research approach. A series of in-person citizen workshops were carried out in three cities: Athens (Greece); Nicosia (Cyprus) and Prague (Czech Republic). These three cities were chosen to mirror the countries represented by LEA partners in the TENACITY consortium. This enabled NMT to relate citizen feedback to the relevant LEA organisations and also discuss how aligned citizen expectations are with what LEAs have done/intend to do in the near future.

2.1 Research Objectives

This research sought to establish citizens' current perceptions of cross-border security procedures being used in connection with their PNR data. Current levels of citizen awareness and knowledge were explored, including any gaps in knowledge, misinformation and satisfaction with official PNR information already publicly available.

Specifically, the research objectives of this study were to determine citizens':

- awareness, level of knowledge and experience, if any, of current PNR applications
- perceptions of the efficacy of the above in safeguarding citizens' wellbeing
- concerns, perceived risks and barriers to engagement overall
- perceived levels of competence and trustworthiness of LEAs involved in PNR processing
- expectations and requirements to increase citizens' trust in LEAs involved in PNR processing
- means to address barriers and concerns, and to increase levels of citizen engagement, where necessary

2.2 Research Methodology

Nine, face-to-face citizen workshops were held between the 4th of April 2023 and the 10th of May 2023. In total, around 18 hours were spent in discussion with citizens across the three locations.

The benefits of using a qualitative, discussion group approach were that it allowed NMT to:

- carry out a ‘deep-dive’ investigation into citizens’ perceptions. A structured but informal approach prompted an open discussion and allowed us to explore key issues as they arose.
- identify themes that were expressed by the totality or majority of participants vs those expressed by a minority. This gave us a clear picture of what the majority vs outlier perceptions may be.
- maximise group synergies to generate ideas and suggestions around what could be done to meet citizens’ needs and increase their levels of trust and engagement.

2.2.1 A rigorous methodological approach

Three local research agencies, one from each of the countries involved in the research i.e. Cyprus, the Czech Republic and Greece, were selected to carry out the recruitment of citizens and moderation of the discussions. This was a key step in the process as all citizen recruitment and moderation was carried out by professional, native-language speaking researchers. This methodological approach was crucial as it enabled citizens to speak freely, in their native language, and eliminated any confounding influences that reactions (however mild) to a ‘foreign’ moderator may introduce. An additional benefit was that local moderators were aware of historical and recent contextual factors and could quickly and unobtrusively pick up on cues and implied perceptions that were worth exploring, for instance, historical events or contexts that were felt to endanger citizens in the past.

The local agency selection was carried out via a formal request for quotations. The agencies that were selected to participate in the bid for quotations were all taken from the ESOMAR¹ directory. Three or more agencies per country submitted their proposals and one from each country was selected on the basis of resources, expertise and value for money.

A key requirement in qualitative citizen research, especially when spanning multiple cultural locations, is a homogenous application of the methodology and the removal, as much as possible, of any biases that may be introduced by a locally-specific implementation of the data collection method. NMT designed the research materials and stimulus (described in 2.2.3 below). In order to ensure a consistent application of methodology and materials, NMT briefed all local agency project managers and moderators. NMT also monitored recruitment to ensure that the sample profile required was being met.

The discussion groups were held in sequence so that NMT could observe all the sessions in real-time, with the help of simultaneous translation into English. The pilot country was Greece, where the materials were tested for suitability and then signed off for use in the other two countries.

¹ European Society for Opinion and Market Research

Observing the workshops in real-time meant that NMT could make sure that the moderation approach was consistent across locations. Additionally, NMT was able to ask supplementary questions in real-time (via the local moderator) wherever clarifications were needed.

2.2.2 Recruiting a meaningful citizen sample

It is clear from previous research carried out by NMT (for instance, on the H2020 CITYCoP project²) that certain citizen demographics and traits may be linked to particular perceptions of LEAs and of the use of technology to safeguard their wellbeing. In particular, age, socio-economic grade³ and being the parent or legal guardian of a child under-18 was found to have a marked influence.

The sample profiles for the workshops focused on these three citizen traits. The individual group profiles per location are given in Table 1 below.

Table 1 Citizen group profiles by country⁴

| City | Age group and children living at home | | |
|--------------------------------|---|---|--|
| | 18 – 30 <i>Mainly singles or couples with no children under 18</i> | 31 – 49 <i>Mainly singles or couples with children under 18 living at home</i> | 50 – 70 <i>Mainly singles or couples with no children under 18 living at home</i> |
| Cyprus - Nicosia | ABC1 | C2DE | C2DE |
| Czech Republic - Prague | C2DE | ABC1 | ABC1 |
| Greece - Athens | C2DE | ABC1 | C2DE |

Apart from the socio-demographic criteria described above, other screening measures were applied to ensure that citizens who attended the discussions were as typical as possible of the general public and excluded any individuals who were likely to hold above-average knowledge of PNR and data-handling by law enforcement.

² <http://www.citycop.eu>

³ Socioeconomic grading is on the basis of key household earner. Industry-definitions for each grouping is shown in the table below.

| Socio-Economic Grade | Description |
|----------------------|---|
| AB | Higher & intermediate managerial, administrative, professional occupations |
| C1 | Supervisory, clerical & junior managerial, administrative, professional occupations |
| C2 | Skilled manual occupations |
| DE | Semi-skilled & unskilled manual labour, unemployed and lowest grade occupations |

⁴ The group socio-economic profiles were assigned randomly and will be changed for Citizen Research Wave 2 (T8.2).

The other recruitment criteria applied were that participants:

- did not work (or have a nuclear family member who works) in Law Enforcement, Customs, Border Control, Ministry or Departments for Defence, Home Office/the Interior, international airports, seaports or train stations or market research.⁵

In order to ensure that the citizens participating accurately represented individuals who travelled by air, at least occasionally, screener questions were added to identify and recruit those who:

- had travelled internationally at least once in the past 12 months
- intended to travel internationally at least once over the next 12 months

To enable the local agencies to select the correct sample for the workshops, a recruitment questionnaire was drawn up by NMT. The latter also briefed each agency on the correct recruitment approach. The recruitment questionnaire is shown in Appendix B. This was translated into each of the local languages, as shown in Appendix E.

Citizens deemed eligible to take part were then invited to attend the discussion sessions. Ahead of the discussion date, all participants were sent an information sheet about TENACITY and an informed consent form to read and sign. These documents are shown in English in Appendix A, and, in translation, in Appendix D.

2.2.3 Discussion guides and other research materials

Appendix B shows the discussion guide that was used to conduct the sessions. This was drafted by NMT who briefed each moderator individually to ensure that the objectives and approach were understood and implemented consistently.

Other research materials used as ‘stimulus’ during the discussion were the official webpages aimed at citizens and giving information about PNR as well as a number of showcards giving similar information in a ‘best practice’ format. These materials were drawn up following one-to-one meetings with all PIU partners in the consortium. During these meetings, NMT collected information on what was available in the public domain for citizens wishing to understand how PNR was being used in their country.

Following a comparison made by NMT of all webpages signposted by partner PIUs, it emerged that the UK gov.org webpage on PNR was the most accessible. Extracts of text were taken from this

⁵ It is standard practice in citizen research to exclude these individuals as they are likely to have an atypical level of awareness and knowledge of the subject matter and/or research techniques being applied leading to findings that do not represent the perspective of the average citizen.

website and used to develop the showcards⁶ shown in the discussion guide. This approach ensured that NMT tested both citizens' awareness and perceptions of locally-available information as well as reactions to, and understanding of, a more citizen-friendly communications effort that is currently in the public domain. Findings from the discussion then informed how local LEAs may improve their communications messages to promote understanding and engagement by citizens.

The discussion guide and showcards used during the workshops are shown in English in Appendix B and, in translation, in Appendix F.

2.2.4 Data analysis

The data analysis was carried out by NMT following the submission of each local agency's report of 'notes and quotes'. These reports were examined and analysed to identify common themes as well as cultural-specific reactions and expectations. Anonymised audio recordings of the simultaneous translation into English were also referred to during this time. The output of this analysis was then used to draw up the main conclusions and a set of recommendations to be taken into account as the TENACITY solution is developed further.

2.2.5 Ensuring the consortium understands citizen needs

In order to effectively communicate the citizens' perspective to consortium partners, six citizens from across the three locations were asked to give short (20s) video recordings of them explaining their point of view on the subject at hand. This was done at the end of each session and after having explained to participants that these clips were only for internal use and for the purpose of illustrating the citizens' view to the TENACITY partners.

In all cases, participant consent was secured before filming. These clips will be used to present the findings at the next TENACITY consortium meeting to help facilitate a discussion of how citizens' needs may be taken into account as the solution is developed.

⁶ Visual information cards such as these have the advantage of focusing participants' attention and ensuring that the message is being communicated as seamlessly and as effectively as possible.

3 Research Findings

The following section describes the findings emerging from the nine citizen workshops. Reactions expressed by the majority of participants across the three locations are reported as main findings. Any differences across countries and/or demographic categories are flagged up using grey text boxes. All citizen quotes are taken directly from the session recordings and have been translated into English. They are labelled by country and age group.

3.1 Citizen awareness of travel data collection and storage processes

Citizens are aware of a broad range of data (personal and otherwise) being collected when travelling. Table 2 below gives a listing of all the data cited by citizens as being linked to travelling by air and collected from the time of booking a flight to time of boarding.

Table 2 Personal data given when travelling according to citizens

| Personal data collected when travelling | |
|--|---|
| 1. Name and surname | 12. Parents' consent for underage children |
| 2. Date of birth | 13. Credit card number |
| 3. Identity card/Passport number, date of issue and expiry – sometimes with a scanned copy | 14. Invoicing details (mainly for business trips) |
| 4. Nationality | 15. Number of persons travelling together |
| 5. COVID vaccination certificate | 16. Purpose of trip: business or leisure |
| 6. Home address | 17. Number and weight of luggage |
| 7. Email | 18. Booking number |
| 8. Phone number (personal and next-of-kin) | 19. Frequent flyer number |
| 9. Gender | 20. Seat number |
| 10. Special needs | 21. Point of origin and destination |
| 11. Military conscription certificate of completion | 22. Travel dates |
| | 23. Return flight details |

When asked who was requesting and receiving this data from them, citizens cited several organisations. These included online booking platforms (such as, Skyscanner, Booking.com, Kiwi etc.), airline websites, travel agencies and specialist or ad hoc tour organisers (such as, sports clubs).

Citizens have no awareness of how long the data is kept for and by whom. Indeed, this was not something they had ever thought about or looked into. On probing, the majority of participants guessed that it would be stored for around three months to a year. At this point in the discussion, a minority mentioned the possible usefulness of personal data to secure passenger safety and facilitate anti-terrorist operations. This led to some discussion and overall agreement that personal data may justifiably be kept for longer than a year to meet these objectives.

A first general concern arose at this point. A minority of participants were afraid that once information is placed online, it is probably going to be online forever. This was in spite of any regulation or commitment made by the data receiver. This feature of online data made it vulnerable to being accessed by anyone with the expertise to hack the system.

In spite of this, the majority of participants, and especially those under-50, took some reassurance in the fact that the time period would most certainly be compatible with local and European legislation. GDPR was mentioned in all sessions and was clearly a point of reference on personal data and citizen rights. None of the participants ever read the online terms and conditions when purchasing any goods or services online but they all assumed that GDPR regulations were being observed by the service provider. There was a sense that, in a way, this regulatory framework 'absolved' citizens of any responsibility for checking terms which may be too laborious and technical for them to understand anyway.

"It (length of time personal data is held) is not something that one has noticed or discussed...There is a box which you must tick to declare that you are accepting the terms but who reads this?" (Nicosia, 18-30)

*"I don't know for how long (passenger data is kept). Normally, how long my personal information is kept by a company should be written down. But I have never read it. I haven't **bothered** to read it." (Athens, 31-49)*

There is also a sense that citizens are very much used to giving personal data for any service or product that they buy online and that it is not something they think about any more.

"We are so used to ticking the box to accept the terms of use that cover personal data, that we no longer know what happens and what holds true about our personal data. And usually we do not care." (Athens, 18-30)

Most citizens assumed that their personal data was being stored by the organisation who took their booking i.e. airlines or booking websites/travel agents, and that it was later shared with the relevant airports. When questioned about whether this raised any concerns, citizens argued that airlines and airports probably had secure systems, and more so than travel agents. Also, as many participants were part of a loyalty programme, they pointed out that the airline already had their personal details on file. Overall, there was no sense of vulnerability, even when a minority speculated that airline or

booking platforms may be sharing their data with hotels and insurance companies for marketing/sales purposes.

“They share it with accommodation services, with insurance companies they work with and also with the departure and arrival airports.” (Prague, 18-30)

Beyond the question of who was receiving their data, citizens assumed that it was being collected for the following reasons (in order of frequency of mentions):

- **For flight management:** So that the airline could manage the booking, know who was travelling on the flight, track luggage and manage special requests
- **For security reasons** i.e., to prevent criminals or suspects from boarding a flight. Some examples of crimes mentioned were: terrorist attacks, drug and people trafficking and kidnappings (Specifically, for Athens, enforcing compliance with military conscription for male citizens was also mentioned.)
- **To identify victims** and contact next of kin in case of accidents
- **For marketing:** to gather statistical data and to send offers or promotions
- **For visibility of citizen movements:** for government authorities to track where citizens were, and who was entering and leaving the country
- **For communicating updates** to passengers e.g. if the flight is delayed

“I’m giving the data for check-in, so they know who they’re dealing with. For security. The red light goes on if it’s a wanted person like a terrorist or a suspect. “ (Prague, 50-70)

3.1.1 Perceived vulnerability and local authorities

In all three countries there had been recent news coverage of incompetent handling of personal data by LEAs or other high-profile organisations. This led to some misgivings around the possible consequences of sharing their passenger data.

Interestingly, in all sessions where these cases were discussed, they were considered exceptional and had never prompted any of the participants to question or refuse to give their personal data. However, it did negatively influence perceptions of the police and other local authorities. The general sense was that these news stories made LEAs appear unpredictable, if only rarely, inconsistent and not competent enough for the job at hand.

The events driving these perceptions varied slightly across the three locations as described in the three text boxes below.

In **Nicosia**, a good number of participants had anecdotal evidence of when they, or someone they knew, had travelled with an expired passport or without a parent consent form when taking a child on holiday.

“When I book tickets for my son, I never know the date of expiry of his identity card and I always put a random date. Nobody’s checking.” (Nicosia, 50-70)

“We feel insecure...There is some inconsistency. I know someone who passed the border (with illegal substances) and was not checked because she was very pretty. They are not treating everyone equally.” (Nicosia, 18-30)

These are generally considered to be exceptions rather than the rule and participants do not feel that they are in any real danger. Citizens think that LEAs do a good job generally but that on case-by-case basis, the quality of LEA performance may vary, depending on how busy they are or how trustworthy the individual officer is.

“Disregarding the latest event where illegal substances managed to go past the police, in general, I believe they do a good job. After all, we didn’t hear about anything else (bad) happening” (Nicosia, 31-49)

In **Athens**, participants cited the February 2023 Tempe train accident and the difficulties authorities had with securing the passenger list. This caused some to question how their details are being used and stored by transport networks.

“I do not believe that they are asking for them for our safety. The recent Tempe accident proved that those data are not processed enough to provide any safety.” (Athens, 50-70)

Participants also mentioned the recent wiretapping scandal which exposed some politicians and journalists, and a recent COVID vaccine data leak by a former security manager at Meta.

“We cannot be certain (our data is safe) as there are many examples of such leaks of personal data – like that time when Facebook leaked the personal information of many of its users. It may happen.” (Athens, 31-49)

In **Prague**, reactions differed slightly in that many assumed, with some degree of certainty, that their data would be held by some organisation/s *other* than airlines or travel agencies/platforms. Participants assumed that the responsibility lay with airports or airport security, Customs or the police. In this location, the *purpose* for collecting personal data was more frequently related identifying persons not allowed to travel.

On discussion, it emerged that historical reasons, as well as a heightened sense of vulnerability due to Russia's stance towards the Czech Republic following the onset of the Ukraine war, led many participants to say that one potential outcome of this was that their details could be used against them. A key concern in this location was that they could be stopped from departing or entering a country (for illegitimate reasons), especially when travelling outside of the EU.

It is worth mentioning that several participants drew attention to the fact that, while a number of cases of data misuse or leaks had been linked to official authorities, none, so far, had been due to bad practice on the part of airlines and/or travel platforms specifically. This was reassuring, and perceptions of these third-parties were generally positive.

3.1.2 Perceived vulnerability and the digitalisation of personal data

The general sense emerging from all the workshops was that electronic data is, by its very nature, vulnerable to being leaked and/or hacked. Citizens are aware that they run the risk of personal data falling into the hands of ill-intentioned individuals by virtue of its being in the digital domain.

Another fear is that of being mistakenly identified as a criminal or suspect. The more their data is put online and shared, the more, citizens claim, they run the risk of this being flagged on LEA systems and the higher the probability of their data being mistakenly 'processed' by 'intelligent software' or of falling victim to human error. Citizens questioned what safeguards or rights of appeal they would have in this scenario.

3.2 Citizen reactions to the main provisions of PNR data storing and sharing

Once current awareness and knowledge of PNR was established, participants were given an explanation of what constitutes PNR data, why it is collected and how it is used and stored. This explanation was supported by the use Showcards 1, 2, 3 and 5 (shown below) which were distributed and discussed. (To see at what point the showcards were used within the discussion flow, please see Appendix B.)

SHOWCARD 1

Passenger name record (PNR) data is information collected by airlines and other passenger service operators as part of their normal course of business and includes information required to complete and process a booking.

This may include information such as:

- dates of travel and travel itinerary
- ticket information
- contact details; such as, address and phone number
- travel agent
- payment information
- seat number and baggage information

SHOWCARD 2

PNR data is used by law enforcement authorities, and other public authorities for the purposes of preventing, detecting, investigating and prosecuting terrorist offences or serious crime, and protecting the vital interests of persons. This means protecting persons who are, or may be, at risk of death or serious injury, and/or from significant threats to public health.

SHOWCARD 3

PNR data may be used by the authorities for security and border control checks. These may be facilitated and carried out more rapidly by the electronic processing, and risk assessment, of PNR data in advance of the arrival (or departure) of passengers.

PNR data is held by the Passenger Information Unit (PIU), that is the competent Office, as provided for by Law, in charge of receiving, processing and transferring PNR data to other authorities.

For the purposes of preventing, detecting and investigating terrorist offences and serious crime, the PIU may transfer data to:

- a <COUNTRY> competent authority
- a similar law enforcement authority within EU
- Europol (European Union Agency for Law Enforcement Cooperation) or Eurojust (European Union Agency for Criminal Justice Cooperation)
- a competent authority outside the EU.

All transfers of PNR must be done following a duly reasoned, necessary and proportionate request for information made relating to a specific case.

SHOWCARD 5

- PNR data is held by the <COUNTRY>'s Passenger Information Unit (PIU)
- PNR data must be depersonalised after 6 months
- PNR data may be re-personalised only under strict conditions
- PNR data must be retained no longer than 5 years
- The PIU has an appointed data protection officer responsible for monitoring and implementing safeguards relating to the processing of PNR data and who may refer any non-compliance to the relevant authority.

3.2.1 Citizen reactions to the main provisions of PNR usage

After being given the key points of the main provisions of PNR usage, participants did not raise any new concerns. Indeed, in many cases, the fact that they had now been ‘formally’ informed that their personal data was being used to safeguard them and others, was welcome and reassuring.

The added layer of reassurance was due to its being an EU-wide regulated process, put in place by competent and trustworthy organisations at an EU level. The description of PNR provisions appeared to provide both information as well as evidence of police transparency that reinforced citizens’ perceptions that their data would be kept securely by:

- law enforcement authorities, and their EU counterparts, who have secure electronic systems
- all local and EU organisations, who are expected to follow EU GDPR guidelines, and are being compliant

After reading the provision descriptions, participants also reported feeling more secure and many declared themselves more willing to give their personal data if it could help prevent crime.

*‘I think that it is very positive, so you feel safe. You know who is on the plane. It is very positive.’
(Nicosia, 50-70)*

Additionally, the fact that a dedicated PIU was handling PNR data also prompted positive perceptions of the process and heightened confidence in the authorities themselves. To many, it was a welcome surprise as it implied that specialist skills were being recruited and that their data was being held even more securely, and competently, than previously believed.

“It looks like there is a structure – authorities and procedures are in place. I believe this is positive” (Nicosia, 31-49)

“I would like to know more about this Unit., I had no idea that it existed.” (Athens, 50-70)

“So far we thought that our data was kept only by airline companies. We didn’t know that the PIU had them. This is encouraging. We feel safer.” (Nicosia, 18-30)

Citizens confirmed that they generally trust LEAs to handle their personal data. Many also reiterated that the authorities have been able to keep them relatively safe so far and that, therefore, specialist PIUs using PNR data is likely to work to their benefit.

“They are asking for our personal data for our own security but also for the security of everyone on board.” (Athens, 18 – 30)

“From a security perspective, they are certainly succeeding in identifying wanted criminals and suspects.” (Prague, 50 – 70)

“It is a fact that there have been terrorist attacks during flights on many occasions, so doing these checks for the purpose of protecting us during a flight is important.” (Nicosia, 50-70)

On learning of the involvement of PIUs, citizens imagined that their PNR data could be used to protect them against an even wider range of crimes, including:

- Air attacks
- Transportation of Illegal items (such as drugs and weapons)
- Illegal immigrants
- Human Trafficking
- Kidnapping
- Threats to public health (e.g. pandemics)
- Money laundering

3.2.2 Citizen concerns

In spite of their not being overly worried about PNR protocols, citizens did raise some concerns. These revolved around what were perceived to be ‘weak links’ in the process:

- **Weak third-party electronic systems:** While police systems could be trusted, not all other third parties involved in the process (airlines, booking platforms etc.) were necessarily as secure in their data keeping and could be vulnerable to hacking.

*“I know that if I give my personal data to the bank, they will have five different layers of security to protect them. If I give it to TusAir, it could be hacked tomorrow and my data could be leaked to anywhere...There is a big gap across the level of security of different services.”
(Nicosia 18-30)*

- **Human error:** Citizens mentioned that human error could never be avoided, especially while the data was still held outside of the PIU’s responsibility.

“I had an incident travelling to Thessaloniki whereby the air stewardess left the passenger list unattended on the counter with everyone’s personal details written on it! This shows how a criminal could easily access my personal data putting me in danger, both physically and financially.” (Nicosia, 18-30)

- **Impossibility of controlling access to online data:** There is a sense that even system operators may not be fully aware of where their data is and how it may be still available after the operators believe it has been deleted. (This view was more prevalent amongst the over-50s.)
- **Untrustworthy individuals with access to data:** While PIUs and law enforcement systems were trusted and human error deemed rare, a more tangible threat was having a corrupt officer who may leak or even alter the data for illicit reasons.

“My personal data can show when I'm traveling and away from home and it can be leaked, and someone can use it to rob my home while I'm away.” (Athens, 31-49)

“I know that it seems farfetched, but the Unit (PIU) can fabricate something regarding the personal data of a passenger. Or someone with malicious intent may anonymously call the Unit and make a false complaint about a person.” (Athens, 50-70)

“There is the possibility of misuse of information. They (criminals) have their people there, for example in Customs. I'm under no illusions. They can rob you while you're away on holiday. “ (Prague, 31 – 49)

In Nicosia, there was a strong perception that Cypriot authorities, and the police in particular, were not as competent as they could be. There is a sense that one possible handicap is that nepotism is more likely and more dangerous in a small country. Notwithstanding, Cypriot participants were happy to share their passenger data for the ultimate objective of safeguarding themselves and their loved ones.

“I find it a bit too much (amount of data collected and time stored), but if something happens then I understand it is useful...I feel a bit safer knowing that if a criminal is trying to do something then this may discourage them” (Nicosia, 18-30)

In Prague, there was some nervousness about airlines sharing data with other police forces outside of the Czech Republic and, in particular, with countries outside of the EU. Many feared that their data could be used to stop them from leaving or entering a country.

“I'm afraid they might let me on the plane but then they might not let me off. It's just a different kind of control.” (Prague, 31–49.)

In all three countries, citizens were much more comfortable with their data being shared within the EU rather than outside of it, with the US being the exception to this rule. Reassurance is needed around the safety and trustworthiness of non-EU organisations receiving this data. On a positive note, this finding is indicative of high levels of citizen confidence in the formulation, implementation of, and compliance with, EU regulations within the Union.

3.2.3 Citizen information needs

While citizens appreciated being informed about PNR, they had several follow-up questions. These included:

- What makes PIUs competent to handle citizens' personal data? Is there a required level of technical or other expertise required?
- Where can citizens find information in a comprehensive but summarised format - on relevant laws, regulations and citizen rights of appeal?
- What safeguards are in place to ensure citizens' personal data is secure and not vulnerable to criminal activity? Who, specifically, is responsible for this?
- With whom may the data be shared, both within and outside of the EU?
- Under what circumstances is PNR data shared, for instance, what constitutes a duly reasoned, necessary and proportionate request for information?
- How often is data being shared and how long is it stored for by non-local organisations that receive it?
- How is data eventually destroyed? Are there any guarantees that it will not be available online after deletion?
- If data is misused, is there a clear and transparent record of who accessed it so that citizens may seek redress?
- What happens in the case of human or machine error? What rights do citizens have in this situation? What appeal or redress procedures are in place especially if the error is made by an organisation in another country and/or outside the EU?

3.2.4 Communication channels for citizen awareness and information

Communicating the key pieces of information listed in 3.2.3 above will help render the process more transparent, provide reassurance and promote positive perceptions of LEAs. However, citizens are unlikely to proactively look for this information. They would like it to be pushed to them via easily accessible formats and channels.

Some examples of appropriate 'push communications' suggested by citizens are:

- A short flier given out at the airport, with key facts about PNR
- Short summaries on any webpages where it may be relevant, such as, the Ministry for Civil Protection, Municipalities etc
- Byte-sized info messages on social media
- A suite of contact points - freephone number, email and DM chat – for citizen queries

*“There should be some basic information made available that we have just discussed here.”
(Prague, 50-90)*

Influence of age on types of concerns

- **The under-30s** expressed concerns around data sharing and the duration of the storage period. They questioned how secure depersonalisation was and whether data is ever truly destroyed.

“Our data is shared with another party for a good cause but until they reach it they pass through other hands of which we know nothing .” (Nicosia, 18-30)

Citizens aged between 31 and 49 were more worried by human error and insisted that no PIU was immune to hiring incompetent or ill-intentioned individuals.

“They actually protect themselves from us but only pretend to protect us. All these institutions have to secure themselves from terrorists and stuff.” (Prague, 31 -50)

Citizens aged over-50 needed more reassurance about safeguards put in place to ensure that they are not being monitored unlawfully.

“Based on this data, perhaps there’s some other purpose besides security. Under the pretext of protection maybe other things are being done” (Nicosia, 50-70)

“(This means) that the law enforcement agencies - the police, the army, the customs administration --are watching us.(...) but we’re already on police records anyway.”

3.3 Citizen perceptions of existing communications about PNR

Participants in each country were asked whether they had come across any information – official or otherwise – about PNR. None of the participants had any awareness of communications in this area.

Participants were then shown the official information sites/pages available at time of fieldwork in each of their countries respectively.

Participants in Prague were shown the following:

<https://www.policie.cz/clanek/kopie-terorismus.aspx?q=Y2hudW09NA%3D%3D>

<https://www.policie.cz/docDetail.aspx?docid=22449740&docType=ART&chnum=1>

Participants in Athens were shown the following:

<https://www.astynomia.gr/hellenic-police/special-services/hellenic-police-intelligence-division-hpid/?lang=en>

At the time when the workshops were being held, Cyprus was in the process of setting up online PNR information pages for citizens and the only official source of information in place was the National Law website. This was explained to participants and their reactions explored leading to a discussion about more suitable content, formats and channels that could be made available.

3.3.1 Perceptions of public PNR information in Prague

None of the participants were aware of the police webpages. When given time to read through, their reactions were less than positive.

The information was considered:

- **difficult to understand**; in particular, due to the use of legal terminology

“The language is not comprehensible. It is too legal” (Prague, 18-30).

- **too lengthy**. A suggestion was made to provide a summary, in layperson’s terms, to give citizens the key points and contact information, if needed.
- **unclear** on who their personal data was could be shared with.

Participants also said that some key information was missing, namely:

- under what conditions, and with whom, their personal data was shared – especially outside of the EU
- what safeguards exist to protect citizens from being denied entry or exit to a foreign country on the basis of data shared

“I want to be sure that if there's a problem in a foreign country, my country won't just leave me there” (Prague, 18-30)

- whether payment details (card or account numbers) are ever stored and, if so, how securely are these held
- general information on how their data was being protected

“I do not see any information about data security” (Prague, 18-30)

3.3.2 Perceptions of public PNR information in Athens

None of the citizens in Athens were aware of official communications informing them about PNR. When shown the official webpages, participants were generally positive.

The website was found to be adequate and participants appreciated that it mentioned the five-year retention period. The majority said that the webpage answered, to a great extent, the questions they had. There were also positive reactions to having an email fill-in form, although a phone number would be preferable if they needed a more immediate answer. Participants under-30 were the least likely to use this email form and would only consider doing so in case of a serious breach involving their own personal data.

Citizens in Athens would like the following additional information:

- the goal and mission of the PIU and the types of data it is responsible for
- the staff of the PIU; key personnel, their expertise, training, and responsibilities
- information about how personal data is kept secure and what safeguards are in place
- which data, in particular, is held for five years
- whether citizens have the right to deny permission to store and process their PNR data, and, if so, what is the procedure to follow? Should a citizen deny access to their PNR data, would it be held against them as grounds for suspicion?
- how the data is ‘depersonalised’ and how secure this is (The terms ‘personalised’ and ‘depersonalised’ would need to be explained in citizen communication.)
- reassurances that PIU staff are vetted to be competent and trustworthy

3.3.3 Perceptions of public PNR information in Nicosia

As mentioned, no official website giving information on PNR was available during the fieldwork period. When asked where they would look for such information, the majority of participants in Nicosia said that they would Google this. There was some variation by age with regards to other sources that would be used.

The under-30s would expect to find it on the Ministry of Tourism’s website, the 31-49-year olds would expect the search engine to direct them to an EU webpage while those over-50 assumed that communicating this to passengers would be the responsibility of airlines and travel agencies.

“The website of the airline companies should have that information, regulations etc., so I think this information should be there since it is an EU regulation” (Nicosia, 50-70)

On being told that they could look up relevant regulations on the National Legislation webpages, all of the participants said that they would not intuitively have thought of that.

When asked what they would like to have available on an official PNR information webpage, citizens in Nicosia mentioned:

- a list of all the data types included in PNR
- the purpose of collecting PNR data
- the unit/department responsible for processing/storing PNR data with the credentials and responsibilities of key members of staff
- details on how their personal data is safeguarded from being accessed by unauthorized persons.
- a description of all the local authorities that can access PNR data
- the duration of data storage and reasons for which it is held
- the conditions under which PNR data may be accessed and shared
- the procedures followed in case of data sharing, and who the data can be shared with outside of Cyprus

“Who are these competent authorities (who have access to my PNR)? The police? The Ministries? We want to know.” (Nicosia, 50-70)

“In my mind, this means every government department be have access to my data. It doesn’t make it clear who these authorities are.” (Nicosia, 31-49)

Nicosia participants over 50 were more reticent about contacting the police should they need to complain about or appeal the usage of their PNR. They felt that the police would not give their request due attention as the latter were too overloaded with work and time-poor.

“You can complain to the travel agency. If you go to the police they will not pay attention to you.” (Nicosia, 50-70)

“If you go to complain to the police they may try to stop you from doing so because it will create more work for them.” (Nicosia, 50-70)

The under-30s do not envisage ever contacting an official body about PNR unless they became aware that they could be at serious risk e.g. due to a data leak.

3.3.4 Preferred communication channels and formats

There was consensus across the three locations on where PNR information should be placed so as to reach citizens.

Citizens mentioned two primary channels:

- **When booking the trip** i.e. the information should be available on the airline or booking platform. Alternatively, it could carry a link to the official police page.

“It should be a paragraph that cannot be skipped when booking flights.” (Prague, 31-50)

“It should be on all of them (travel and official webpages) with a link to a website where you can find out more.” (Prague, 31-50)

- **At the airport:** this could be in the form of a poster or leaflet with key points and a QR code to scan for more information. The leaflet could also be given out on the plane.

“Some awareness-raising should be done. I would not launch a national campaign (...) more like some sort of visible information while you walk through the airport.” (Prague, 31-50)

Secondary channels that were mentioned were:

- **A summary of key points on related websites**, such as, the Ministry for Civil Protection, with links to the official PNR webpages.
- **Banners on social media** with helpline/chat information and links to the official webpages.

For all participants across the three locations, it was fundamental that any information was provided in short and simple-to-understand text. Links could be supplied for anyone wishing to access a more detailed description and/or the relative legislation.

“I wouldn’t read it if it was very long.... Only the five most important points should be communicated ...They usually give this information in very small fonts and using very long text.” (Nicosia, 18-30)

4 Conclusions

4.1 Citizen awareness of personal data collection and perceived vulnerability

While citizens are fully aware of personal data being collected when travelling, they have practically no knowledge of who is collecting this data, for what purpose and how long it is being stored for. Indeed, the general consensus is that it would likely be kept for around three months to a year by the airline, booking platform or airport.

This is not a source of concern as citizens assume that a) the data is needed for practical reasons (flight management, security, and logistical communications) and b) that their data is being secured and stored in compliance with GDPR regulations. While they have little to no knowledge of what the latter entail, they are confident that this largely safeguards them from running undue risk.

While, citizens in all three countries had no issues with giving their personal data when travelling, they do perceive that this may expose them to some degree of risk. These misgivings stem mainly from the possibility of: incompetent handling of their data by the authorities; systems that are vulnerable to hacking by criminals and/or machine or human data processing leading them to being incorrectly identified as suspects. However, these are considered exceptional scenarios and data held and shared by LEAs and similar authorities within the EU and the US, are generally considered low risk.

4.2 Awareness of, and reactions to, PNR provisions

Across all three locations, citizens have no awareness of what happens to their personal data after giving it to the airline, booking platform or check-in desk. Similarly, they have no awareness of legislation (national or EU-wide) regulating the use of PNR or of the responsibility of PIUs to store and manage this data. Additionally, there is no knowledge of any official sources of information about PNR available in their country. Importantly, they would not intuitively think to look for this on a police website.

In all three locations, citizens react positively to being informed about PNR provision and the dedicated teams involved in PNR processing. Positive attitudes towards PNR collection and processing by LEAs are based on citizen perceptions that:

- local law enforcement, and their EU counterparts, can be relied on to have secure electronic systems. These organisations generally have a good track record in this area. Indeed, knowing that the police, rather than airlines or booking platforms, are responsible for storing their data is reassuring to citizens.
- GDPR guidelines have been designed to safeguard citizens' personal data and all official (local and EU-based) organisations may be relied upon to be compliant.
- having a dedicated PIU team reinforces perceptions of safe handling and keeping of data as it is assumed that only specialist staff, with adequate training, would be doing so.

Overall, being informed about PNR provisions boosts positive attitudes towards the process and heightens confidence in the LEAs involved. This is largely due to the fact that it gives citizens visibility on efforts undertaken by LEAs to protect them from a range of serious crimes.

Once the details of PNR handling and storing are made clear, concerns shift markedly towards what citizens view as 'weak links' in the process. These include: less secure third-party data systems, human or machine error, the impossibility of fully controlling any data placed online and corrupt practices within LEA organisations.

The relatively high levels of confidence in LEAs (and their eventual sharing of PNR data) drops significantly when discussing similar organisations outside of the EU and the US.

4.3 An existing need for information and reassurance

It is clear that, in order to encourage trust and engagement with LEAs, as well as boost feelings of safety, citizens have a need for a) more information about PNR and b) answers to specific questions and concerns.

Country-specific factors should be taken into account as some citizen concerns may be influenced by local historic and/or recent events impacting perceptions of LEA performance, such as the incompetent or malicious mishandling of data by law enforcement agencies. These events are considered largely 'exceptional' by the majority. However, they expose an inconsistency in LEA performance which gives citizens a sense of being vulnerable to rare and unpredictable failings that may have a strong impact on their safety and wellbeing.

Finally, in all three countries, there is a universal need for reassurance that the police have *full* control over the data, who can access it and the effective deletion of this when it is no longer required. The latter point is yet another source of vulnerability for citizens as it ties into the perception that no data put online is ever totally secure or even completely removed when deleted.

In summary, the top citizen concerns related to the storing and handling of their PNR data are: a) weak third party systems involved in the process (airlines, booking platforms etc.), b) machine or human error, c) corrupt individuals having access to the data and d) the impossibility of fully controlling any data put online.

4.4 An opportunity to enhance citizens' perceptions of safety and trust in, and engagement with, local LEAs

Based on the findings from this research, it has emerged that the implementation of the TENACITY solution *and the communication of selected information about it* to citizens may achieve the following:

- Enhance perceptions of safety when travelling and overall
- Increase perceptions of police transparency and accountability
- Promote greater trust and positive perceptions of PIUs and other relevant authorities – especially if communicated with, or alongside, other trust-promoting communications addressing country-specific issues
- Strengthen already positive perceptions of the beneficial impact of EU regulations
- Encourage citizen engagement and compliance should their active cooperation be necessary in future

5 Recommendations

The following recommendations address the two issues currently influencing citizen attitudes in the domain of PNR handling and processing: a) a non-existent awareness of processes in place, players involved and related regulatory frameworks, and b) queries and concerns that need addressing to provide reassurance and promote engagement.

With this in mind the key recommendations focus on communicating with citizens to:

1 Raise awareness of PNR provisions by providing the following key details in a succinct, accessible format and via channels that support the *relevance* of the information to them; such as, when booking their flight and/or via posters or leaflets in airports/on planes. The key details to communicate are:

- the type of personal data being stored
- the purpose of the data collection
- the Unit/Department responsible for storing and sharing the data
- the possible circumstances under which data is shared, and who it is shared with
- the duration for which data is kept, and why
- how the dedicated units/departments ensure that their staff is competent, reliable and accountable
- what safeguards are in place to protect citizens from the misuse or illegal access to their personal data
- whether payment card data is stored and, if so, how this is safeguarded
- links to further information, including guidance on citizens' rights to query, appeal or complain
- contact details for queries or complaints

For a limited time, an awareness campaign may be launched on TV, such as having police participate in popular talk shows etc.

2 Address citizen concerns

The concerns to be addressed are that the collecting and processing of PNR data may expose citizens to physical or financial risk.

Communications in this area need to provide reassurance by explaining a) what safeguards are put in place to protect citizens from misuse of their data, b) the purpose of the PIU **and** the level of specialisation of staff and c) what measures are taken to ensure the trustworthiness and accountability of all officers involved. The key message underpinning this communications effort should be that the first interest of the PIU is to protect local citizens and that their data will not be shared unless absolutely necessary. Citizens' rights to appeal and redress for any damage suffered, should also be made clear.

3 Confront any existing (historical or recent) negative perceptions of LEA competence and trustworthiness by explaining what measures have been to avoid similar failings in future. Messaging here needs to be country-specific and directly address local preoccupations by giving evidence of lessons learnt and actions taken.

4 Encourage citizen perceptions of PIUs being transparent and available to citizen queries on an ongoing basis by providing simple and concise information and easily accessible communication channels; including a freephone number, internet chat and email.

5.1 Next steps

Following this first piece of research, a second study will be conducted with citizens in Task 8.2. In this task, NMT will be testing citizens' reactions to any practices introduced by TENACITY that may impact them or the way their data is collected and used. It will also test any communications exercises that may need to be undertaken as a result of implementing the TENACITY solution. This second wave of research will be carried out in the final year of the project and will provide recommendations to LEAs and other authorities who plan on implementing TENACITY, on how to manage citizen perceptions and engagement.

APPENDIX A. Information Sheet and Consent Form

Dear Participant,

As a citizen of <COUNTRY>, you have been approached to participate in the discussion group of the European research project called TENACITY (Travelling intelligENce Against Crime and Terrorism - <https://tenacity-project.eu/>). This document gives information about the Project to help you decide whether to participate. Please read the information provided carefully and discuss it with others if you wish and feel free to ask any additional questions you may have. We then kindly ask you to sign the Consent Form, which you will find on the last page. Please note that your participation is entirely voluntary. If any points remain unclear, please do not hesitate to ask before giving your consent. You may contact <NAME AND EMAIL ADDRESS OF LOCAL AGENCY CONTACT>

1.1 Aims, scope and consortium of the TENACITY project

TENACITY is a project that aims to develop innovative technologies that will help keep EU citizens safe, in particular by processing travel data to assist law enforcement authorities to effective border control and crime prevention. The Project is scheduled to end by the end of August 2025, except if the European Commission and the Consortium agree to extend it. 17 partners carry out this Project, and their names can be found on the Project's website: <https://tenacity-project.eu/>

1.2 What type of data is collected?

Personal information will be collected prior to the discussion group including: name, surname, mobile phone number and email address. Anonymised recordings of the discussions shall also be collected.

1.3 Who are the data controller and processor?

<TENACITY partner> is the data controller for the data processed in this discussion group.

The <LOCAL AGENCY> is the data processor and processes data on behalf of and on the instructions of the data controller.

1.4 Who is the Data Protection Officer (DPO)?

The DPO for this research is <LOCAL AGENCY DPO>. <If joint controllers please provide the names of each DPO>

1.5 What is the purpose and legal basis of data processing?

The purpose of obtaining and processing the participants' personal data in this discussion group is to conduct research for the purposes described in 1.1 above.

The legal basis for processing personal data in this discussion group is the consent of the participants according to Article 6 par. 1 (a) GDPR.

1.6 Will data be used for automated-decision making?

Data processed for this discussion group will not be used for automated-decision making.

1.7 How will the risks associated with the obtained data be mitigated and data protected?

Any processing of personal data entails a risk, such as a possibility of identifying the data subject. Therefore, the TENACITY project will follow strict legal and ethical guidelines that comply with European data protection legislation and ethical principles and take all appropriate technical and organisational measures according to the current state of the art to protect participants' privacy and data. The completed consent form and recording will be kept only by <LOCAL AGENCY>, and a copy will be sent to the TENACITY project partner responsible for the discussion group. Access to this data in the course of the Project will be restricted only to partners of the TENACITY project partner in charge of the discussion group. Furthermore, <LOCAL AGENCY> shall follow <COUNTRY> and industry-standard IT-security measures to ensure that the data is processed and stored safely.

1.8 What rights do you have, and what does your right of withdrawal include?

Concerning the personal data processed by the TENACITY project, participants have the following statutory rights under the GDPR:

- Right to information according to Art. 15 GDPR.
- Right to access according to Art. 15 GDPR.
- Right to rectification according to Art. 16 GDPR.
- Right to erasure ('right to be forgotten') according to Art. 17 para. 1 GDPR.
- Right to restriction of processing according to Art. 18 GDPR.
- Right to data portability according to Art. 20 GDPR.
- Right to object according to Art. 21 GDPR.
- Right to lodge a complaint with a supervisory authority.

You are also free to withdraw your consent to processing your data at any time without providing a reason for your decision. Your decision to withdraw your consent will not have any negative impact. In the case of withdrawal, personal data will be immediately deleted and no longer be processed by the TENACITY project. Please note that information that was anonymised during the Project cannot identify you and, therefore, will not be deleted.

1.9 Data retention

Data obtained from participants will only be retained for the duration of TENACITY's Project and for a maximum of 6 months after its completion for accountability purposes.

1.10 Data Recipients and transfers

Data is processed within the EU. No transfer to non-EU countries or international organisations is foreseen.

1.11 Contact

For the exercise of your rights related to data protection, including withdrawal of consent and for any other data-related information, you may contact the Data Protection Officer of <<LOCAL AGENCY> by sending an email to <NAME AND EMAIL ADDRESS OF LOCAL AGENCY DPO > or calling <TELEPHONE NUMBER OF LOCAL AGENCY DPO> .

TENACITY
[Location]
[Date]

Informed Consent Form for participation in Discussion Groups

Participant: _____
(Second name, First name)

I, hereby, consent to participate in citizen discussion groups for **TENACITY (Travelling intelligENce Against Crime and Terrorism)** - a collaborative project co-funded by the European Union under the Horizon EUROPE programme.

I give consent to the recording of these discussion groups and I commit to keep secret and confidential any information that I may gain access to during these discussions.

I consent that my data can be processed by the project and can be used for only for the purposes of this research. My answers will be processed and stored in an anonymised and secure form by TENACITY project members and other researchers.

I have received and read the information email accompanying this consent informing me of the topic, date and time of the discussion groups. I have had the opportunity to ask questions. I have been informed of my rights and given the contact details of the contact persons.

I confirm that I am over 18 years old.

I am aware that my participation is voluntary and that I may withdraw my consent at any time without giving reasons and without having to fear negative consequences of any kind.

I hereby declare that I understand the participation conditions and that I agree to take part in these discussion groups.

I consent to passing on a copy of this consent form to a representative of TENACITY.

Place, date and Signature of the participant (to be completed by the participant)

The Participant received the information email <LOCAL AGENCY> and any additional questions were answered.

Place, date and signature of <LOCAL AGENCY>

APPENDIX B. Recruitment Questionnaire

Introduction

For this project, we are looking for people to take part in a small group discussion about this topic. The discussion will be held in a central location in <CITY> . Should you take up our invitation to take part, we would like to offer <INCENTIVE> to thank you for taking part in the study.

The discussion will last an hour and a half and you will be talking about the topic with a small group of 8 to 10 people and a researcher who will be moderating the session.

Our researchers follow the code of conduct for the industry < ESOMAR OR LOCAL INDUSTRY BODY WHERE APPLICABLE> and abide by standard EU regulations on data protection and participant confidentiality.

All your contributions during the discussion will be kept confidential and anything you choose to share during the discussion will be anonymised. This means that your name will not appear linked to any data from the project that is stored on our systems.

IF WILLING, PROCEED. EXPLAIN THAT WE NEED TO ASK SOME QUESTIONS FIRST TO ESTABLISH WHETHER THEIR PARTICIPATION WOULD BE APPROPRIATE

| | | | |
|----|---------------|-------------------|---|
| Q1 | GENDER | MALE | 1 |
| | | FEMALE | 2 |
| | | NON-BINARY | 3 |
| | | PREFER NOT TO SAY | 4 |

PLEASE RECRUIT MALE: FEMALE QUOTA = APPROX 1:1 PER GROUP

Q2 **EXCLUSIONS:** Could you tell me whether you, or anyone in your household, currently works, or has worked, in any of the following sectors in the past?

| | |
|---|--------------|
| Police or any other crime or law enforcement organisation | CLOSE |
| Airlines or airports | CLOSE |
| International harbours or seaports | CLOSE |
| Customs or other border control agencies | CLOSE |

| | |
|--|--------------|
| Military organisations or Ministries or Departments of Defence or Home Office/Interior | CLOSE |
| Citizen data analysis or processing for law enforcement or security purposes | CLOSE |
| Press, media, including online and social media, or journalism | CLOSE |
| Marketing or market research | CLOSE |

IF YES TO ANY OF THE ABOVE, THANK AND CLOSE

IF NO TO ALL OF THE ABOVE, GO TO Q3a

Q3a RECENT PARTICIPATION IN MARKET RESEARCH: Have you ever taken part in a Market Research interview or discussion group?

MARK ONE ONLY

| | |
|-----|-------------|
| Yes | 1- GO TO 3b |
| No | 2 - GO TO 4 |

Q3b How long ago was your last participation?

MARK ONE ONLY

| | |
|------------------------|--------------|
| In the last 6 months | CLOSE |
| More than 6 months ago | 1 |

Q4 AGE: May I ask how old you are?

WRITE IN EXACT AGE AND MARK BELOW _____

MARK ONE ONLY

| | |
|-------------------|-------------------------------|
| Under 18 | CLOSE |
| Between 18 and 30 | 1 - (CHECK QUOTA FOR GROUP 1) |

| | |
|-------------------|-------------------------------|
| Between 31 and 49 | 2 - (CHECK QUOTA FOR GROUP 2) |
| Between 50 and 70 | 3 - (CHECK QUOTA FOR GROUP 3) |
| Over 70 | CLOSE |

Q5a Have you taken an international commercial flight in the last 12 months?

MARK ONE ONLY

| | |
|-----|--------------|
| Yes | 1 |
| No | CLOSE |

Q5b Do you envisage taking an international commercial flight over the next 12 months?

MARK ONE ONLY

| | |
|-----|--------------|
| Yes | 1 |
| No | CLOSE |

Q6 IDENTIFIES SOCIAL GRADE OF THE CHIEF INCOME EARNER IN THE HOUSEHOLD.

IF NECESSARY, PLEASE ADAPT Q6A-D TO IDENTIFY ABC1 V C2DE PARTICIPANTS AS PER STANDARD PRACTICE FOR YOUR COUNTRY

Q6a **SOCIAL GRADE:** Do you live alone?

MARK ONE ONLY

| | |
|--|---------------------|
| Yes | 1 – GO TO 6c |
| No WRITE IN, E.G. WITH FAMILY/PARENT _____ | 2 – GO TO 6b |

STUDENTS OR OTHER INDIVIDUALS LIVING COMMUNALLY, OR UNRELATED PEOPLE SHARING ACCOMODATION (E.G NURSES IN A NURSING HOME) ARE CONSIDERED ONE-PERSON HOUSEHOLDS

Q6b **Chief Income Earner:** Who is the person in the household with the largest income?

MARK ONE ONLY

| | |
|-----------------------------|---|
| I am | 1 |
| Other WRITE IN _____ | 2 |

Q6c AND d TO BE ASKED ABOUT CHIEF INCOME EARNER AS IDENTIFIED IN Q6a if living alone and Q6b if living with others in the household

Q6c Is **<CHIEF INCOME EARNER >** currently working?

MARK ONE ONLY

| | |
|---------------------------------------|--|
| Yes – full-time (30+ hours per week) | 1 – GO TO 6d |
| Yes – part-time (8-29 hours per week) | 2 - GO TO 6d |
| Yes – less than 8 hours per week | 3 - IF HELD A PART- OR FULL-TIME JOB IN LAST 6 MONTHS, USE THIS TO GRADE AT 6d. IF CURRENT OCCUPATION IS HIGHER USE THE LATTER. |
| No - unemployed | 4 – IF UNEMPLOYED AND ON STATE BENEFITS FOR LESS LESS THAN 6 MONTHS, GRADE ON LAST JOB AT 6d. IF UNEMPLOYED FOR MORE THAN 6 MONTHS, GRADE AS E. |
| No - retired | 5 - GRADE AT Q6d ON OCCUPATION BEFORE RETIREMENT OR, IF GAINFULLY EMPLOYED IN A HIGHER |

| | |
|--------------|---|
| | CAPACITY, THEIR CURRENT POSITION |
| No – student | 6 - IF LIVING IN ONE-PERSON HOUSEHOLDS AS DESCRIBED ABOVE, GRADE AS C1 IN 6d |

Q6d What is the < **CHIEF INCOME EARNER’S** > occupation?

WRITE IN FULL JOB TITLE _____

GRADE AS PER RELEVANT LOCAL OCCUPATION GROUPINGS

Q7 **CHILDREN:** Do you have children under 18 living at home?

MARK ONE ONLY

| | |
|-----|---|
| Yes | 1 |
| No | 2 |

RECRUIT AS PER GROUP PROFILES FOR YOUR CITY

Session details

Date: _____

Venue: _____

Timing: Discussion to last 1.5 hours between _____ and _____ .

SAY THAT THEY WILL RECEIVE:

AN E-MAIL OF CONFIRMATION FOR THE APPOINTMENT IMMEDIATELY AFTER THIS CALL – OR AS APPROPRIATE FOR YOUR AGENCY

A REMINDER CALL/TEXT 24 HOURS BEFORE THE DISCUSSION IS DUE TO TAKE PLACE – OR AS APPROPRIATE FOR YOUR AGENCY

EXPLAIN:

AUDIO RECORDING

LIVE VIEWING OR STREAMING

The group will be observed by members of the project team who are responsible for carrying out this research across the different European cities involved in this project. They will not know your identities and nothing that could identify you will be passed on to anyone outside of our agency.

NOTE PARTICIPANT DETAILS AS IS STANDARD PRACTICE FOR YOUR AGENCY

NAME OF PARTICIPANT: _____

HOME TEL: _____ **WORK TEL:** _____

EMAIL: _____

DISCUSSION GROUP NUMBER: _____

DATE OF DISCUSSION GROUP: _____ **TIME:** _____

APPENDIX C. Discussion Guide

INTRODUCTION (2 mins)

- *Introduce Moderator and <LOCAL AGENCY>*
- *Introduce TENACITY representative/s who is observing the session and explain that they do not hold any participants' details that may identify them and that they are only interested in hearing their views. Explain that they are part of a study that is researching citizens across a number of EU cities.*
- *Introduce the research:*
 - *Scope of the study:* This research is part of a three-year EU Commission project aimed at reducing cross border crime – specifically crimes that involve air travel.
- *Explain confidentiality standards:*
 - The priority of the research is to understand your views. At all points, please feel free to express a frank opinion.
 - <LOCAL AGENCY> abides by the privacy guidelines carried in the <ESOMAR/LOCAL MARKET RESEARCH ASSOCIATION> code of conduct as well as standard data protection regulations. Your personal details are held only by <LOCAL AGENCY> and will not be passed on members of the TENACITY team or to any other third party. Your contributions to this discussion will be anonymised in both our transcribing and reporting of the research.
 - The session will be audio recorded and transcribed. The transcript will not include your first or last names or any other personal details that may identify you.
 - *Ensure that all participants have handed in their signed consent forms.*
 - The session will last around 90 minutes
 - No fire alarm is envisaged during the session. If the alarm goes off, we will need to evacuate the building.
 - Any questions?

NB: INSTRUCTIONS TO THE MODERATOR ARE SHOWN IN UPPER CAPS IN THE FOLLOWING TEXT

1 Warm up (8 mins)

- a) Ask participants to introduce themselves:
 - First names or aliases only - please avoid having full names on tape so as to ensure the recording is anonymised
 - Family situation – living alone or with others, any children under 18 in the household
 - When was the last time you took a flight outside of <COUNTRY>? Where did you go and what was your reason for travelling? (e.g. leisure, business, other)

2 **AWARENESS:** Participants knowledge of personal data asked for and processed, when they travel by air (25 mins)

The objectives of this section are to identify how much participants know about: what personal details are collected when they travel by air; what are the gaps in their knowledge; whether they hold any misinformation; where they are getting their information from and whether they are aware of, or expect,

any safeguards to be built into the system, specifically around the processing of their personal data and do they have any concerns around this. Please note that we are interested in personal data only so if any other data is mentioned by participants, such as, frequent flyer numbers or special meal requests, these are outside of the scope of the research and are not to be investigated further by the moderator.

- a) I would like you to think of the last time you took a flight outside of <COUNTRY> to a destination within the European Union. Cast your mind back to when you were booking the flight...

NOTE TO INTERVIEWER: IF PARTICIPANT MENTIONS A FLIGHT TO THE UK, PLEASE ACCEPT THIS AS AN ELIGIBLE DESTINATION TOGETHER WITH OTHER EU COUNTRIES.

- Firstly, where did you book the flight? *Probe for online/over the phone/at a travel agency/other channels*
- What details did you give when you were **booking** the flight? Any others? PROBE FULLY AND LIST ALL DETAILS MENTIONED ON WHITEBOARD/FLIPCHART. NOTE CONSENSUS OR OTHERWISE WITHIN THE GROUP FOR DETAILS MENTIONED

NOTE TO MODERATOR: DETAILS ASKED AT BOOKING MAY INCLUDE:

- TITLE
- NAME AND SURNAME
- PHONE NUMBER
- EMAIL ADDRESS
- FREQUENT FLYER NUMBER
- SPECIAL REQUESTS
- PAYMENT GATEWAY INFO – CARD NUMBER, EXPIRY, CVV NUMBER
- ANY OTHERS?

- b) Now think of when you were **checking in** for your flight. What details were you asked for then?

NOTE TO MODERATOR: DETAILS ASKED AT CHECK-IN MAY INCLUDE:

- PASSPORT OR PASSPORT NUMBER WITH EXPIRY DATE AND COUNTRY OF ISSUE
- IDENTITY CARD OR IDENTITY CARD NUMBER
- ANY OTHERS?

AS IN PREVIOUS QUESTION, PROBE FOR FULL RECALL WHILE LISTING THE DETAILS MENTIONED ON THE WHITEBOARD/FLIPCHART.

NOTE CONSENSUS OR OTHERWISE AS PREVIOUSLY.

- c) Were you asked for any other information at any point e.g. at boarding etc?

ADD ANY NEW INFORMATION TO THE LIST ON THE WHITEBOARD/FLIPCHART

d) REFER TO THE LISTED DETAILS AND ASK:

- To whom, or to what organisation, were you giving these details to at the time of **booking**?
- To whom, or to what organisation, were you giving these details to at the **checking-in** stage? PROBE TO UNDERSTAND WHO PARTICIPANTS BELIEVE IS THE FIRST RECIPIENT OF THESE DETAILS E.G. THE AIRLINE, AIRPORT, OTHER?
- Who or what organisation was responsible for **holding/storing** these details?
- How long do they hold these details for?
- How do you know this/Where did you get this information?

NOTE TO MODERATOR: ENSURE THAT WE GET SPONTANEOUS AWARENESS AND DETERMINE THE MAJORITY VIEW ON EACH QUESTION

e) What do you think is the **purpose** of collecting your details at booking and checking in/boarding?

PROBE FOR HOW DATA IS USED AND PROCESSED, IF AT ALL.

UNDERSTAND WHAT PARTICIPANTS THINK IS ACTUALLY DONE WITH THEIR DATA: IS IT STORED IN AN AIRLINE/AIRPORT/OTHER DATABASE? FOR WHAT REASON/PURPOSE ETC.? FLIPCHART ALL REASONS GIVEN.

f) FOR EVERY REASON THAT PARTICIPANTS GIVE IN e) ABOVE, ASK THE GROUP:

- Who is responsible for using your information to this end?
- How effective do you think they are in meeting this goal? Why?

PROBE TO UNDERSTAND THE GROUP'S PERCEPTIONS OF HOW COMPETENT AND TRUSTWORTHY THEY PERCEIVE THE ORGANISATION/AUTHORITIES TO BE AND DETERMINE REASONS WHY.

g) How do you feel about this?

PROBE FOR NEGATIVE AND/OR POSITIVE PERCEPTIONS

IMPORTANT: DO NOT PROMPT BUT PICK UP ONLY SPONTANEOUS REACTIONS. IT IS POSSIBLE THAT PARTICIPANTS ARE NOT OVERLY CONCERNED SO DO NOT PROMPT AS IT MAY INFLUENCE THEM INTO LOOKING FOR POSSIBLE ISSUES.

h) Are you aware of any safeguards that may be in place to protect you while these organisations are receiving, processing and storing your information?

PROBE, CAPTURING UNPROMPTED CONCERNS

i) Have you ever looked into how your details are stored and used, in any other area of life? PROBE TO UNDERSTAND WHETHER PARTICIPANTS HAVE ASKED, LOOKED UP OR ENGAGED IN ANY WAY

WITH DATA PRIVACY RULES ETC.

- Why? / Why not?

3 REACTIONS: Participants' reactions to the main provisions of PNR data storing and transferring (25 mins)

The objectives of this section are to determine participants' reactions to the type of passenger data being shared, by whom, with whom and to what end. Once participants are informed of this, we would like to understand whether this sparks any new concerns and whether they believe that this helps authorities keep them safe.

SAY: I am now going to share some information on an EU directive that regulates how air passenger data – which is referred to as Passenger Name Record, or PNR for short - is used.

READ OUT SHOWCARD 1

SHOWCARD 1

Passenger name record (PNR) data is information collected by airlines and other passenger service operators as part of their normal course of business and includes information required to complete and process a booking.

This may include information such as:

- dates of travel and travel itinerary
- ticket information
- contact details; such as, address and phone number
- travel agent

- a) What are your reactions to this?
- b) Is there anything here that you did not expect? EXPLORE REACTIONS

SAY: I will now give you some more information about PNR.

READ OUT SHOWCARD 2

SHOWCARD 2

PNR data is used by law enforcement authorities, and other public authorities for the purposes of preventing, detecting, investigating and prosecuting terrorist offences or serious crime, and

- c) What are your thoughts about this? ALLOW SPONTANEOUS RESPONSE
- d) Besides terrorism offences, what other kinds of crime do you think the collection of PNR data may

be used against?

SAY: I now have some more information about this to show you:

READ OUT SHOWCARD 3

SHOWCARD 3

PNR data may be used by the authorities for security and border control checks. These may be facilitated and carried out more rapidly by the electronic processing, and risk assessment, of PNR data in advance of the arrival (or departure) of passengers.

PNR data is held by the Passenger Information Unit (PIU), that is the competent Office, as provided for by Law, in charge of receiving, processing and transferring PNR data to other authorities.

For the purposes of preventing, detecting and investigating terrorist offences and serious crime, the PIU may transfer data to:

- a <COUNTRY> competent authority
- a similar law enforcement authority within EU
- Europol (European Union Agency for Law Enforcement Cooperation) or Eurojust (European Union Agency for Criminal Justice Cooperation)
- a competent authority outside the EU.

e) What are your reactions to this?

ALLOW SPONANEOUS RESPONSE TO CAPTURE POSITIVES, DRIVERS TO ENGAGE/GIVE DATA OR BARRIERS/CONCERNS

- What are the positives? Negatives?
- Would you say this affects your attitude towards giving your personal data when travelling in any way? How?
- Has knowing this raised any questions? FLIPCHART THESE
- Has knowing this raised any concerns? FLIPCHART THESE

f) Knowing what we know now, is there any other information concerning PNR that you would like to have?

g) Would you say that knowing this influences **how you feel about the safety of yourself and your loved ones**? In what way?

PROBE FULLY FOR BOTH POSITIVE AND NEGATIVE INFLUENCES

h) How do you feel about the PIU (Passenger Information Unit) who is part of the National Police Force being responsible for holding and sharing PNR data?

PROBE FOR PERCEPTIONS AND ANY CONCERNS. IF CONCERNS ARE MENTIONED DETERMINE PERCEPTIONS OF COMPETENCE AND TRUSTWORTHINEESS WITH REASONS WHY

- i) REFER TO FLIPCHART FROM e) above: Thinking of these questions and concerns, what could be done by the authorities to reassure you?
DETERMINE TOP INFORMATION AND ACTION NEEDS ACROSS THE GROUP
- j) What is the best way to communicate this information to you? DETERMINE TOP THREE CHANNELS

4 COMMUNICATIONS: Awareness of official communications about PNR sharing and perceived efficacy (20 mins)

The objectives of this section are to determine whether participants are aware of: official information available to them on PNR data and on how to make queries or complaints. We would like to understand whether this fully addresses their information needs and what more could be done to inform and reassure them (i.e. address both rational and emotional needs).

SAY: I would now like to show you what information is currently available to you about the topic we have been discussing.

CZECH REPUBLIC GO ONLINE TO ACCESS WEBPAGES AT LINKS GIVEN AND GO TO **PAGE 8** OF THIS GUIDE

CYPRUS GO DIRECTLY TO **PAGE 10** OF THIS GUIDE

GREECE GO ONLINE TO ACCESS WEBPAGES AT LINKS GIVEN AND GO TO **PAGE 9** OF THIS GUIDE

FOR PRAGUE (CZ) DISCUSSION GROUPS

SHOW THE WEBPAGES AT:

<https://www.policie.cz/clanek/kopie-terorismus.aspx?q=Y2hudW09NA%3D%3D>

<https://www.policie.cz/docDetail.aspx?docid=22449740&docType=ART&chnum=1>

SCROLL THROUGH EACH LINK SEPARATELY AND ALLOW PARTICIPANTS SOME TIME TO SCAN INFORMATION.

- a) Were you aware of these webpages?
- b) Do they give you the information you need?
- c) Is it more information than you expected?
- d) Is anything missing? What?
- e) If you had any questions after reading these pages, where would you go to find answers?

One of the things you are told here is that:

READ OUT SHOWCARD 4

SHOWCARD 4 (PRAGUE)

The citizens may address the national unit via its official email address (piucz@pcr.cz) or via policy spokespersons/press offices at all regional police directorates

- f) What do you think of this? Would you use these channels personally?
 - Why? Why not?
 - Would you prefer to do this via other channels? Which?
- g) For what reason/s do you imagine you would get in touch using this email address or policy spokesperson/press office?
 - In that situation what would you hope to be the type of outcome following your communication?

DETERMINE THE TYPE OF QUERY/PURPOSE OF CONTACT AND THE DESIRED OUTCOME

GO TO SECTION 5 ON PAGE 11 OF THIS GUIDE

FOR ATHENS DISCUSSION GROUPS

SHOW WEBPAGE AT:

<https://www.astynomia.gr/hellenic-police/special-services/hellenic-police-intelligence-division-hpid/?lang=en>

SCROLL THROUGH THE LINK AND ALLOW PARTICIPANTS TO SCAN INFORMATION AND REACT.

- a) Were you aware of these webpages?
- b) Do they give you the information you need?
- c) Is it more information than you expected?
- d) Is anything missing? What?
- e) If you had any questions after reading these pages, where would you go to find answers?

One of the things you are told here is that:

READ OUT SHOWCARD 4

SHOWCARD 4 (ATHENS)

Any passenger, whose PNR data is subject to processing, shall have the right to request from the Data Controller access, rectification, erasure or restriction of the processing of their data. This communication is to be carried out using a specific form for the convenience of the data subjects, exclusively through the Data Protection Officer of the HPIU (dpo.piu@hellenicpolice.gr).

In case of unsatisfactory service, the data subject has the right to lodge a complaint with the Hellenic Data Protection Authority (complaints@dpa.gr).

- f) What do you think of this? Would you use these channels personally?
 - Why? Why not?
 - Would you prefer to do this via other channels? Which?
- g) For what reason/s do you imagine you would get in touch using this email address or policy spokesperson/press office?
 - In that situation what would you hope to be the type of outcome following your communication?

DETERMINE THE TYPE OF QUERY/PURPOSE OF CONTACT AND THE DESIRED OUTCOME

GO TO SECTION 5 ON PAGE 11 OF THIS GUIDE

FOR NICOSIA DISCUSSION GROUPS

- a) Are you aware of any publicly available information about PNR?
- b) If you did want to find out about PNR and how it affects you as a citizen, where would you look?
IDENTIFY ALL CHANNELS MENTIONED – FOR EXAMPLE, THE OFFICE OF THE COMMISSIONER FOR PERSONAL DATA PROTECTION
- c) To date, the information that is publicly available is via looking up the National Law which is available online.
- Is this something that you would have thought about using?
 - How easy do you think it would be to find?
- d) If the local authorities were to launch something specifically to inform citizens about PNR what would it look like?
- PROBE EXTENSIVELY TO UNDERSTAND WHETHER THEY WOULD LIKE A WEBSITE, AD CAMPAIGN, SOCIAL MEDIA POSTS ETC.
- e) What information should they include that would be relevant to you? Anything else?
- f) Under what circumstances do you imagine you would get in touch using these email addresses?
DETERMINE PURPOSE OF CONTACT AND DESIRED END

GO TO SECTION 5 ON PAGE 11 OF THIS GUIDE

5 STORING OF PNR DATA: Data protection regulations and the storing of PRN data (5 mins)

The objectives of this section are to inform participants on the provisions around the holding and storing of PNR data and capture their reactions or concerns

I'd like to share a final showcard talking about the **storing** of PNR data:

SHARE SHOWCARD 5

SHOWCARD 5

- PNR data is held by the <COUNTRY>'s Passenger Information Unit (PIU)
- PNR data must be depersonalised after 6 months
- PNR data may be re-personalised only under strict conditions
- PNR data must be retained no longer than 5 years
- The PIU has an appointed data protection officer responsible for monitoring and implementing safeguards relating to the processing of PNR data and who may refer any non-compliance to the

- a) What are your reactions to this?
- b) Any concerns?
- c) How confident are you in the competence of the authorities and their handling of your data?
- d) Do you have any concerns at all over this? PROBE TO DETERMINE LEVELS OF CONFIDENCE AND TRUST IN THE AUTHORITIES – EXPLORE FOR DETAIL AND REASONS FOR PERCEPTIONS.

6 Conclusion (2 mins)

The objectives of this section are to record majority consensus on what information citizens would like to be communicated to them regarding PNR; which channels would be most suitable; which concerns need to be addressed

- a) Finally, in view of what you know now, what would you tell the authorities in terms of their using of your traveller PNR going forwards?
- b) Anything else you'd like to add?

IMPORTANT: PHOTOS - MENTION TAKING OF PHOTOS, TO SHOW THE RESEARCH TO THE TENACITY TEAM AND EU COMMISSION. IF NECESSARY, PLEASE TAKE THE PHOTO WITH MODERATOR FACING THE CAMERA AND PARTICIPANTS WITH THEIR BACKS TO THE CAMERA.

ASK 1 PARTICIPANT TO STAY ON AFTER THE SESSION FOR THE VIDEO QUESTION.

THANK AND CLOSE

VIDEO QUESTION

Please ask one participant to stay on at the end of an approximately 20s video clip.

Ideally, this should be participant who you think represents the view of the majority and can articulate this opinion with ease.

Explain that

- The reason this is being done *is to bring the citizens' voice to life*
- This is important as part of the TENACITY team is made up of tech developers and law enforcement organisations who need to know what the citizens needs are as they are developing their solution for using PNR to fight terrorism and crime
- The video will only be used internally within the TENACITY team. It will not be shared online on any platform or transferred to any third party outside of TENACITY and will be deleted after use.
- Participant may speak in their native language or English, as they prefer. (For those speaking in their native language, please provide subtitles in English if possible.)
- Tell the participant what the question is beforehand and allow them to think of what they would like to say.
- If necessary, prompt them with ideas that they or others have mentioned during the session e.g. what information they would like to have, any concerns that they would like to be addressed, what would help them engage with and trust the authorities concerned.
- Once you have their consent please set up your mobile phone camera, start the recording with the camera facing the participant in a medium (waist) shot and say:

Thank you for accepting to give us your opinion on camera.

Our question to you is: Is there anything the authorities could do you make sure you are fully confident in how your PNR data is being used?

Allow participant to speak for approx. 20s then THANK AND CLOSE

APPENDIX D. Translations of Information Sheet and Consent Form

CYPRUS

Ενημερωτικό Φυλλάδιο για Συμμετοχή σε Ομάδα Συζήτησης για το TENACITY

1.1 Στόχοι, σκοπός και κοινοπραξία του έργου TENACITY

Το TENACITY είναι ένα Έργο το οποίο στοχεύει στην ανάπτυξη καινοτόμων τεχνολογιών για την διαφύλαξη της ασφάλειας των πολιτών της ΕΕ, και συγκεκριμένα μέσω της επεξεργασίας ταξιδιωτικών πληροφοριών βοηθώντας τις αρχές επιβολής του νόμου στον αποτελεσματικό έλεγχο συνόρων και στην πρόληψη της εγκληματικότητας. Η ολοκλήρωση του Έργου έχει καθοριστεί για το τέλος του Αυγούστου 2025, εκτός κι αν η Ευρωπαϊκή Επιτροπή και η Κοινοπραξία συμφωνήσουν να το παρατείνουν. Συμμετέχουν 17 συμβαλλόμενα μέρη στην εκτέλεση του Έργου, τα ονόματα των οποίων μπορείτε να δείτε στην ιστοσελίδα: <https://tenacity-project.eu/>

1.2 Ποια είδη δεδομένων συλλέγονται;

Η εταιρεία Pulse Market Research θα συλλέξει προσωπικά δεδομένα πριν την έναρξη της ομαδικής συζήτησης περιλαμβανομένων των εξής: όνομα, επίθετο, αριθμό κινητού τηλεφώνου και ηλεκτρονική διεύθυνση. Θα συλλέξει επίσης ανώνυμες οπτικοηχογραφήσεις των συζητήσεων.

1.3 Ποιος είναι ο υπεύθυνος επεξεργασίας δεδομένων και ποιος ο εκτελών την επεξεργασία;

Η EUROPEAN DYNAMICS LUXEMBURG SA είναι ο υπεύθυνος επεξεργασίας των δεδομένων αυτής της ομαδικής συζήτησης.

Η P.T.P PULSE MARKET RESEARCH είναι ο εκτελών την επεξεργασία και επεξεργάζεται δεδομένα εκ μέρους και κατόπιν εντολών του υπεύθυνου επεξεργασίας των δεδομένων.

1.4 Ποιος είναι ο Υπεύθυνος Προστασίας των Δεδομένων (ΥΠΔ);

Ο ΥΠΔ αυτής της έρευνας είναι ο κύριος Γεώργιος Σαράντης.

1.5 Ποιος είναι ο σκοπός και ποια η νομική βάση της επεξεργασίας των δεδομένων;

Ο σκοπός της λήψης και επεξεργασίας των προσωπικών δεδομένων των συμμετέχοντων σε αυτή την ομαδική συζήτηση είναι η διεξαγωγή έρευνας για τους σκοπούς που αναφέρονται στο σημείο 1.1 ανωτέρω.

Η νομική βάση για την επεξεργασία των προσωπικών δεδομένων για αυτή την ομαδική συζήτηση είναι η συγκατάθεση των συμμετεχόντων, σύμφωνα με το σχετικό άρθρο της νομοθεσίας για τα προσωπικά δεδομένα, άρθρο 6 παρ. 1 (α) ΓΚΠΔ.

1.6 Τα δεδομένα θα χρησιμοποιηθούν για σκοπούς αυτοματοποιημένη λήψη αποφάσεων;

Τα δεδομένα που θα χρησιμοποιηθούν στα πλαίσια διεξαγωγής αυτής της ομαδικής συζήτησης δεν θα χρησιμοποιηθούν για την αυτοματοποιημένη λήψη αποφάσεων.

1.7 Πως μετριάζονται τα ρίσκα και πως προστατεύονται τα δεδομένα;

Οποιαδήποτε επεξεργασία προσωπικών δεδομένων συνδέεται με ρίσκο, όπως η πιθανότητα αναγνώρισης του υποκειμένου των δεδομένων. Ως εκ τούτου, το έργο TENACITY ακολουθεί αυστηρές νομικές και ηθικές προδιαγραφές οι οποίες συμμορφώνονται με την Ευρωπαϊκή νομοθεσία προστασίας προσωπικών δεδομένων και ηθικούς κανόνες και λαμβάνει όλα τα απαραίτητα τεχνικά και οργανικά μέτρα για την προστασία της ιδιωτικότητας των συμμετεχόντων και των δεδομένων τους. Η συμπληρωμένη δήλωση συγκατάθεσης και το σχετικό οπτικοακουστικό αρχείο θα τηρείται μόνο από την P.T.P PULSE MARKET RESEARCH και αντίγραφο του ηχητικού αρχείου θα σταλεί στον συμβαλλόμενο έργου TENACITY που έχει την ευθύνη για τις ομαδικές συζητήσεις. Η πρόσβαση σε αυτά τα δεδομένα κατά τη διάρκεια του Έργου θα περιορίζεται μόνο στα μέλη του Έργου TENACITY τα οποία είναι υπεύθυνα για τη διεξαγωγή των ομαδικών συζητήσεων. Επιπρόσθετα, η P.T.P PULSE MARKET RESEARCH τηρεί όλες τις σχετικές κυπριακές νομοθεσίες και κανονισμούς που διέπουν τον τομέα εργασιών της και εφαρμόζει τα κατάλληλα μέτρα ασφάλειας πληροφοριών για τη διασφάλιση της ασφαλούς επεξεργασίας και φύλαξης των δεδομένων.

1.8 Ποια δικαιώματα έχετε, και τί περιλαμβάνει το δικαίωμα απόσυρσης σας;

Αναφορικά με τα προσωπικά δεδομένα επεξεργασίας στα πλαίσια του έργου TENACITY, οι συμμετέχοντες έχουν τα εξής δικαιώματα σύμφωνα με τη νομοθεσία ΓΚΠΔ:

- Δικαίωμα στην πληροφόρηση σύμφωνα με το άρθρο 15 του ΓΚΠΔ.
- Δικαίωμα στην πρόσβαση σύμφωνα με το άρθρο 15 του ΓΚΠΔ.
- Δικαίωμα διόρθωσης σύμφωνα με το άρθρο 16 του ΓΚΠΔ..
- Δικαίωμα διαγραφής ('δικαίωμα στη λήθη') σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ.1 του ΓΚΠΔ.
- Δικαίωμα περιορισμού της επεξεργασίας σύμφωνα με το άρθρο 18 του ΓΚΠΔ
- Δικαίωμα στη φορητότητα των δεδομένων σύμφωνα με το άρθρο 20 του ΓΚΠΔ.
- Δικαίωμα εναντίωσης σύμφωνα με το άρθρο 21 του ΓΚΠΔ.
- Δικαίωμα υποβολής παραπόνου σε εποπτική αρχή.

Επίσης είστε ελεύθερος/η να αποσύρετε την συγκατάθεση σας για επεξεργασία των δεδομένων σας ανά πάσα στιγμή, χωρίς να δώσετε εξηγήσεις. Η απόφαση σας για απόσυρση δεν θα έχει αρνητικές συνέπειες οποιασδήποτε μορφής. Σε περίπτωση απόσυρσης, τα προσωπικά σας δεδομένα θα διαγραφούν άμεσα και δεν θα τυγχάνουν επεξεργασίας από το Έργο TENACITY. Παρακαλώ σημειώστε ότι πληροφορίες οι οποίες έχουν καταστεί ανώνυμες κατά τη διάρκεια του Έργου δεν μπορούν να οδηγήσουν σε αναγνώριση σας και ως εκ τούτου, δεν θα διαγράφονται.

1.9 Διατήρηση δεδομένων

Δεδομένα που έχουν ληφθεί από τους συμμετέχοντες θα διατηρούνται μόνο για τη διάρκεια του έργου TENACITY και για μέγιστο διάστημα 6 μηνών μετά την ολοκλήρωση του για σκοπούς λογοδοσίας.

1.10 Αποδέκτες δεδομένων και μεταφορές

Η επεξεργασία των δεδομένων θα γίνεται εντός της ΕΕ. Δεν προβλέπεται μεταφορά σε μη-Ευρωπαϊκές χώρες ή διεθνείς Οργανισμούς.

1.11 Επικοινωνία

Για σκοπούς άσκησης των δικαιωμάτων σας σχετικά με την προστασία δεδομένων, περιλαμβανομένου της απόσυρσης συγκατάθεσης αλλά και για οποιαδήποτε άλλες πληροφορίες που σχετίζονται με προσωπικά δεδομένα, μπορείτε να επικοινωνείτε με τον Υπεύθυνο Προστασίας Δεδομένων της P.T.P PULSE MARKET RESEARCH αποστέλλοντας ηλεκτρονικό μήνυμα (email) στον Γεώργιο Σαράντη dpo@pulse.com.cy ή καλώντας στο 22447000.

Δήλωση συγκατάθεσης για την συμμετοχή στις Ομάδες TENACITY

Λευκωσία
Απρίλιος 2023

Συμμετέχοντας: _____
(Επίθετο, Όνομα)

Με την παρούσα, δηλώνω ότι συγκατάθεμαι να συμμετέχω σε ομάδες εστίασης πολιτών που διενεργούνται για το TENACITY (**Travelling intelligENce Against Crime and Terrorism**) – ένα συλλογικό έργο, το οποίο συγχρηματοδοτείται από την Ευρωπαϊκή Ένωση στα πλαίσια του προγράμματος Horizon EUROPE.

Παρέχω επίσης την συγκατάθεση μου για την ηχογράφηση των συζητήσεων και δεσμεύομαι να τηρήσω εχεμύθεια και εμπιστευτικότητα σχετικά με την όποια πληροφορία μου παρασχεθεί κατά τη διάρκεια αυτών των συζητήσεων.

Συγκατατίθεμαι στην επεξεργασία των δεδομένων μου στα πλαίσια εκτέλεσης του έργου, τα οποία μπορούν να χρησιμοποιηθούν μόνο για τους σκοπούς της παρούσας έρευνας. Οι απαντήσεις μου θα τύχουν επεξεργασίας και φύλαξης σε ανώνυμη και ασφαλή μορφή από τα μέλη του έργου TENACITY και από άλλους ερευνητές.

Έχω λάβει και διαβάσει τις σχετικές πληροφορίες που επισυνάπτονται με την δήλωση αυτή και οι οποίες με πληροφορούν για το θέμα, την ημερομηνία και ώρα διεξαγωγής της ομαδικής συζήτησης. Είχα την ευκαιρία να υποβάλω ερωτήσεις, έχω ενημερωθεί για τα δικαιώματά μου και μου δόθηκαν πληροφορίες για σημεία και πρόσωπα επικοινωνίας .

Επιβεβαιώνω ότι είμαι άνω των 18 χρόνων.

Γνωρίζω ότι η συμμετοχή μου είναι οικειοθελής και ότι μπορώ να αποσύρω την συγκατάθεση μου ανά πάσα στιγμή, χωρίς να δώσω εξηγήσεις και χωρίς να ανησυχώ για αρνητικές συνέπειες οποιασδήποτε μορφής.

Δηλώνω ότι κατανοώ τις συνθήκες συμμετοχής και συμφωνώ να συμμετέχω σε αυτές τις ομαδικές συζητήσεις.

Συγκατατίθεμαι να δοθεί αντίγραφο της παρούσας δήλωσης σε αντιπρόσωπο του TENACITY.

Λευκωσία, .../.../.... , υπογραφή (να συμπληρωθεί από το συμμετέχοντα)

Ο συμμετέχοντας έχει λάβει πληροφορίες μέσω email και οποιοσδήποτε επιπρόσθετες ερωτήσεις του έχουν απαντηθεί.

CZECH REPUBLIC

INFORMOVANÝ SOUHLAS A INFORMAČNÍ LIST

Formulář informovaného souhlasu s účastí v diskusních skupinách TENACITY

[Praha]
[11.5.2023]

Účastník: _____
(Příjmení, Křestní jméno)

Tímto souhlasím s účastí v diskusních skupinách občanů pro projekt TENACITY (**Travelling intelligENce Against Crime and Terrorism**) - projekt spolupráce spolufinancovaný Evropskou unií v rámci programu Horizont EUROPE.

Souhlasím s nahráváním těchto diskusních skupin a zavazuji se zachovávat mlčenlivost a důvěrnost o všech informacích, ke kterým se během těchto diskusí dostanu.

Souhlasím s tím, že mé údaje mohou být v rámci projektu zpracovávány a použity pouze pro účely tohoto výzkumu. Mé odpovědi budou zpracovány a uloženy v anonymizované a zabezpečené podobě členy projektu TENACITY a dalšími výzkumníky.

Obdržel/a jsem a přečetl/a jsem si informační list přiložený k tomuto souhlasu, který mě informuje o tématu, datu a čase diskusních skupin. Měl/a jsem možnost klást otázky. Byl/a jsem informován/a o svých právech a byly mi poskytnuty kontaktní údaje kontaktních osob.

Potvrzuji, že je mi více než 18 let.

Jsem si vědom/a, že moje účast je dobrovolná a že svůj souhlas mohu kdykoli odvolat bez udání důvodů a bez obav z jakýchkoli negativních důsledků.

Tímto prohlašuji, že rozumím podmínkám účasti a že souhlasím s účastí v těchto diskusních skupinách.

Souhlasím s předáním kopie tohoto souhlasu zástupci společnosti TENACITY.

Místo, datum a podpis účastníka (vyplní účastník)

Účastník obdržel informační list Psyma Praha s.r.o. a byly mu zodpovězeny případné doplňující otázky.

Informační list pro účast v diskusní skupině TENACITY

Vážený účastníku,

Jako občan ČR jste byl osloven k účasti v diskusní skupině evropského výzkumného projektu s názvem TENACITY (**T**ravelling **i**ntellig**E**Nce **A**gainst **C**rlme and **T**errorism - <https://tenacity-project.eu/>). V tomto dokumentu jsou uvedeny informace o projektu, které vám pomohou při rozhodování o účasti. Pečlivě si prosím přečtete poskytnuté informace a v případě zájmu je prodiskutujte s ostatními a neváhejte položit jakékoli doplňující otázky. Poté vás laskavě žádáme o podepsání formuláře souhlasu, který najdete na poslední straně. Upozorňujeme, že vaše účast je zcela dobrovolná. Pokud vám některé body zůstávají nejasné, neváhejte se před udělením souhlasu zeptat. Můžete se obrátit na JANA TROJÁČKA, trojacek@psyma.cz.

1.1 Cíle, rozsah a konsorcium projektu TENACITY

TENACITY je projekt, jehož cílem je vyvinout inovativní technologie, které pomohou udržet občany EU v bezpečí, zejména zpracováním cestovních údajů, které pomohou donucovacím orgánům účinně kontrolovat hranice a předcházet trestné činnosti. Konec projektu je naplánován na konec srpna 2025, pokud se Evropská komise a konsorcium nedohodnou na jeho prodloužení. Projekt realizuje 17 partnerů, jejichž jména jsou uvedena na internetových stránkách projektu: <https://tenacity-project.eu/>.

1.2 Jaký typ dat se shromažďuje?

Před začátkem diskusní skupiny budou shromážděny osobní údaje: jméno, příjmení, číslo mobilního telefonu a e-mailová adresa. Shromažďovány budou rovněž anonymizované záznamy diskusí.

1.3 Kdo jsou správce a zpracovatel údajů?

Správce údajů zpracovávaných v této diskusní skupině je společnost EUROPEAN DYNAMICS LUXEMBURG SA.

PSYMA PRAHA je zpracovatelem údajů a zpracovává údaje jménem a na základě pokynů správce údajů.

1.4 Kdo je pověřenec pro ochranu osobních údajů (DPO)?

DPO pro tento výzkum je JAN TROJÁČEK.

1.5 Jaký je účel a právní základ zpracování údajů?

Účelem získání a zpracování osobních údajů účastníků této diskusní skupiny je provedení výzkumu pro účely popsané v bodě 1.1 výše.

Právním základem pro zpracování osobních údajů v této diskusní skupině je souhlas účastníků podle čl.6 odst. 1 písm. a) GDPR.

1.6 Budou údaje využívány pro automatizované rozhodování?

Údaje zpracovávané pro tuto diskusní skupinu nebudou použity pro automatizované rozhodování.

1.7 Jak budou zmírněna rizika spojená se získanými údaji a jak budou údaje chráněny?

Každé zpracování osobních údajů s sebou nese riziko, například možnost identifikace subjektu údajů. Projekt TENACITY se proto bude řídit přísnými právními a etickými pokyny, které jsou v souladu s evropskými právními předpisy o ochraně údajů a etickými zásadami, a přijme veškerá vhodná technická a organizační opatření podle současného stavu techniky, aby ochránil soukromí a údaje účastníků. Vyplněný formulář souhlasu a záznam bude uchovávat pouze PSYMA PRAHA a kopie bude zaslána partnerovi projektu TENACITY odpovědnému za diskusní skupinu. Přístup k těmto údajům budou mít v průběhu projektu pouze partneři partnera projektu TENACITY odpovědného za diskusní skupinu. PSYMA PRAHA bude dále dodržovat ČESKÁ a oborová bezpečnostní opatření v oblasti IT, aby zajistila bezpečné zpracování a uložení údajů.

1.8 Jaká máte práva a co zahrnuje vaše právo na odstoupení od smlouvy?

Pokud jde o osobní údaje zpracovávané v rámci projektu TENACITY, mají účastníci podle GDPR následující zákonná práva:

- Právo na informace podle čl. 15 GDPR.
 - Právo na přístup podle čl. 15 GDPR.
 - Právo na opravu podle čl. 16 GDPR.
 - Právo na výmaz ("právo být zapomenut") podle čl. 17 odst. 1 GDPR.
 - Právo na omezení zpracování podle čl. 18 GDPR.
 - Právo na přenositelnost údajů podle čl. 20 GDPR.
 - Právo vznést námitku podle čl. 21 GDPR.
 - Právo podat stížnost u dozorového úřadu.

Svůj souhlas se zpracováním údajů můžete také kdykoli odvolat bez udání důvodu. Vaše rozhodnutí odvolat souhlas nebude mít žádný negativní dopad. V případě odvolání budou osobní údaje okamžitě vymazány a nebudou již v rámci projektu TENACITY zpracovávány. Upozorňujeme, že informace, které byly v rámci projektu anonymizovány, vás nemohou identifikovat, a proto nebudou vymazány.

1.9 Uchovávání údajů

Údaje získané od účastníků budou uchovávány pouze po dobu trvání projektu TENACITY a maximálně 6 měsíců po jeho ukončení pro účely odpovědnosti. Samostatně budou uchovávány nezbytné osobní údaje (jak jsou definovány v čl. 1.2 Informačního listu) pro účely vedení účetnictví po dobu vyžadovanou českými právními předpisy.

1.10 Příjemci a předávání údajů

Údaje jsou zpracovávány v rámci EU. Nepředpokládá se žádný přenos do zemí mimo EU nebo mezinárodním organizacím.

1.11 Kontakt

Pro uplatnění svých práv souvisejících s ochranou údajů, včetně odvolání souhlasu, a pro jakékoli další informace týkající se údajů se můžete obrátit na pověřence pro ochranu osobních údajů společnosti < PSYMA PRAHA zasláním e-mailu na adresu JAN TROJACEK trojacek@psyma.cz nebo na telefonní číslo +420 244090211 .

GREECE

Φύλλο πληροφοριών για τη συμμετοχή στις ομαδικές συζητήσεις του TENACITY

Αγαπητέ συμμετέχων/ Αγαπητή συμμετέχουσα,
 Ως πολίτης της ΑΘΗΝΑΣ, σας προσέγγισαν για να συμμετάσχετε στην ομαδική συζήτηση του ευρωπαϊκού ερευνητικού προγράμματος που ονομάζεται TENACity (**Travelling IntelligENce Against Crime and Terrorism** - <https://tenacity-project.eu/>). Αυτό το έγγραφο παρέχει πληροφορίες για το έργο για να σας βοηθήσει να αποφασίσετε εάν θα συμμετάσχετε. Διαβάστε προσεκτικά τις πληροφορίες που παρέχονται και συζητήστε τις με άλλους εάν θέλετε και μη διστάσετε να κάνετε οποιεσδήποτε πρόσθετες ερωτήσεις που μπορεί να έχετε. Στη συνέχεια σας παρακαλούμε να υπογράψετε τη Φόρμα συγκατάθεσης, την οποία θα βρείτε στην τελευταία σελίδα. Σημειώστε ότι η συμμετοχή σας είναι εντελώς εθελοντική. Εάν κάποια σημεία παραμένουν ασαφή, μη διστάσετε να ρωτήσετε πριν δώσετε τη συγκατάθεσή σας. Μπορείτε να επικοινωνήσετε με την κα Ελλάς Σαλταβαρέα στο email esaltavarea@hrh.com

1.1 Οι στόχοι, το πλαίσιο και η κοινοπραξία του έργου TENACITY

Το TENACITY είναι ένα έργο που στοχεύει στην ανάπτυξη καινοτόμων τεχνολογιών που θα συμβάλουν στη διατήρηση της ασφάλειας των πολιτών της ΕΕ, ιδίως μέσω της επεξεργασίας των ταξιδιωτικών δεδομένων για να βοηθήσουν τις αρχές επιβολής του νόμου στον αποτελεσματικό έλεγχο των συνόρων και την πρόληψη του εγκλήματος. Το Έργο έχει προγραμματιστεί να ολοκληρωθεί έως τα τέλη Αυγούστου 2025, εκτός εάν η Ευρωπαϊκή Επιτροπή και η Κοινοπραξία συμφωνήσουν να το παρατείνουν. 17 εταιρείες πραγματοποιούν αυτό το έργο και τα ονόματά τους βρίσκονται στον ισότοπο του Έργου: <https://tenacity-project.eu/>

1.2 Τι είδους δεδομένα συλλέγονται;

Θα συλλεχθούν προσωπικές πληροφορίες πριν από την ομαδική συζήτηση, όπως: όνομα, επώνυμο, αριθμός κινητού τηλεφώνου και διεύθυνση email. Επίσης, οι συζητήσεις θα ηχογραφηθούν και θα μαγνητοσκοπηθούν και θα κρατηθούν σε ανώνυμη μορφή.

1.3 Ποιοι είναι υπεύθυνοι για τον έλεγχο και την επεξεργασία των δεδομένων;

Η EUROPEAN DYNAMICS LUXEMBURG SA είναι υπεύθυνη για τον έλεγχο των δεδομένων που υποβάλλονται σε επεξεργασία σε αυτήν την ομαδική συζήτηση.

Η HELLENIC RESEARCH HOUSE είναι υπεύθυνη για την επεξεργασία των δεδομένων και επεξεργάζεται τα δεδομένα για λογαριασμό και σύμφωνα με τις οδηγίες του υπεύθυνου επεξεργασίας δεδομένων.

1.4 Ποιος είναι ο Υπεύθυνος Προστασίας Δεδομένων (DPO);

Ο DPO για την συγκεκριμένη έρευνα είναι ο κος ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΛΑΡΕΝΤΖΑΚΗΣ.

1.5 Ποιος είναι ο σκοπός και η νομική βάση της επεξεργασίας δεδομένων;

Ο σκοπός της απόκτησης και της επεξεργασίας των προσωπικών δεδομένων των συμμετεχόντων σε αυτήν την ομαδική συζήτηση είναι η διεξαγωγή της έρευνας για τους σκοπούς που περιγράφονται στο 1.1 παραπάνω.

Η νομική βάση για την επεξεργασία των προσωπικών δεδομένων σε αυτήν την ομαδική συζήτηση είναι η συναίνεση των συμμετεχόντων σύμφωνα με το άρθρο 6 παρ. 1 (α) του ΓΚΠΔ (Γενικός Κώδικας Προστασίας Δεδομένων – GDPR)

1.6 Θα χρησιμοποιηθούν τα δεδομένα για αυτοματοποιημένη λήψη αποφάσεων;

Τα δεδομένα που υποβάλλονται σε επεξεργασία για αυτή την ομαδική συζήτηση δεν θα χρησιμοποιηθούν για αυτοματοποιημένη λήψη αποφάσεων.

1.7 Πώς θα μετριαστούν και πώς θα προστατευτούν οι κίνδυνοι που σχετίζονται με τα δεδομένα που λαμβάνονται;

Οποιαδήποτε επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα ενέχει έναν κίνδυνο, όπως η δυνατότητα ταυτοποίησης του υποκειμένου των δεδομένων. Ως εκ τούτου, το έργο TENACITY θα ακολουθήσει τις αυστηρές νομικές και δεοντολογικές κατευθυντήριες γραμμές που συμμορφώνονται με την ευρωπαϊκή νομοθεσία περί προστασίας δεδομένων και τις ηθικές αρχές και θα λαμβάνει όλα τα κατάλληλα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα σύμφωνα με την τρέχουσα κατάσταση για την προστασία του απορρήτου και των δεδομένων των συμμετεχόντων. Η συμπληρωμένη φόρμα συναίνεσης και τα αρχεία ήχου και εικόνας θα κρατηθούν μόνο από την HELLENIC RESEARCH HOUSE και ένα αντίγραφο θα σταλεί στον εταίρο του έργου TENACITY που είναι υπεύθυνος για την ομαδική συζήτηση. Η πρόσβαση σε αυτά τα δεδομένα κατά τη διάρκεια του Έργου θα περιοριστεί μόνο στους εταίρους του έργου TENACITY που είναι υπεύθυνοι για την ομαδική συζήτηση. Επιπλέον, η HELLENIC RESEARCH HOUSE θα ακολουθήσει τα πρότυπα ασφάλειας πληροφορικής που ισχύουν στην ΕΛΛΑΔΑ για να διασφαλίσει ότι τα δεδομένα επεξεργάζονται και αποθηκεύονται με ασφάλεια.

1.8 Ποια δικαιώματα έχετε και τι περιλαμβάνει το δικαίωμα υπαναχώρησης;

Όσον αφορά τα προσωπικά δεδομένα που επεξεργάζεται το έργο TENACITY, οι συμμετέχοντες έχουν τα ακόλουθα θεσμοθετημένα δικαιώματα βάσει του GDPR:

- Δικαίωμα ενημέρωσης σύμφωνα με το άρθρο 15 του ΓΚΠΔ.
- Δικαίωμα πρόσβασης σύμφωνα με το άρθρο 15 του ΓΚΠΔ
- Δικαίωμα διόρθωσης σύμφωνα με το άρθρο 16 του ΓΚΠΔ.
- Δικαίωμα διαγραφής («δικαίωμα στη λήθη») σύμφωνα με το άρθρο 17 παράγραφος 1 του ΓΚΠΔ.
- Δικαίωμα περιορισμού της επεξεργασίας σύμφωνα με το άρθρο 18 του ΓΚΠΔ.
- Δικαίωμα φορητότητας των δεδομένων σύμφωνα με το άρθρο 20 του ΓΚΠΔ.
- Δικαίωμα εναντίωσης σύμφωνα με το άρθρο 21 του ΓΚΠΔ.
- Δικαίωμα υποβολής καταγγελίας σε εποπτική αρχή.

Είστε επίσης ελεύθεροι να αποσύρετε τη συγκατάθεσή σας για την επεξεργασία των δεδομένων σας ανά πάσα στιγμή χωρίς να αιτιολογήσετε την απόφασή σας. Η απόφασή σας να αποσύρετε τη συγκατάθεσή σας δεν θα έχει αρνητικό αντίκτυπο. Σε περίπτωση απόσυρσης, τα προσωπικά δεδομένα θα διαγραφούν αμέσως και δεν θα υφίστανται πλέον επεξεργασία από το έργο TENACITY. Λάβετε υπόψη ότι οι πληροφορίες που κατέστησαν ανώνυμες κατά τη διάρκεια του Έργου δεν μπορούν να ταυτιστούν με εσάς και, ως εκ τούτου, δεν θα διαγραφούν.

1.9 Διατήρηση των δεδομένων

Τα δεδομένα που λαμβάνονται από τους συμμετέχοντες θα διατηρηθούν μόνο για τη διάρκεια του Έργου

TENACITY και για μέγιστο διάστημα 6 μηνών μετά την ολοκλήρωσή του έργου για λόγους λογοδοσίας.

1.10 Παραλήπτες και διαβίβαση δεδομένων

Τα δεδομένα υποβάλλονται σε επεξεργασία εντός της ΕΕ. Δεν προβλέπεται διαβίβαση σε χώρες εκτός ΕΕ ή σε διεθνείς οργανισμούς.

1.11 Επικοινωνία

Για την άσκηση των δικαιωμάτων σας σχετικά με την προστασία δεδομένων, συμπεριλαμβανομένης της ανάκλησης συγκατάθεσης και οποιαδήποτε άλλη πληροφορία που σχετίζεται με τα δεδομένα, μπορείτε να επικοινωνήσετε με τον Υπεύθυνο Προστασίας Δεδομένων της HELLENIC RESEARCH HOUSE με email στον κο ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟ ΛΑΡΕΝΤΖΑΚΗ στο email klarentzakis@hrh.gr ή στο 2107455900.

Φόρμα συναίνεσης για συμμετοχή στις ομαδικές συζητήσεις του TENACITY

Αθήνα, .././....

Ο/Η συμμετέχων/ουσα: _____
(Επίθετο, Όνομα)

Με το παρόν, συναινώ να συμμετέχω σε ομάδες συζήτησης πολιτών για το TENACITY (Travelling Intelligence Against Crime and Terrorism) - ένα έργο συνεργασίας που συγχρηματοδοτείται από την Ευρωπαϊκή Ένωση στο πλαίσιο του προγράμματος Horizon EUROPE.

Δίνω τη συγκατάθεσή μου για την ηχογράφηση και μαγνητοσκόπηση αυτών των ομάδων συζήτησης και δεσμεύομαι να διατηρήσω μυστική και εμπιστευτική οποιαδήποτε πληροφορία μου παρέχεται κατά τη διάρκεια αυτών των συζητήσεων.

Συμφωνώ ότι τα δεδομένα μου μπορούν να υποβληθούν σε επεξεργασία στο συγκεκριμένο έργο και μπορούν να χρησιμοποιηθούν μόνο για τους σκοπούς αυτής της έρευνας. Οι απαντήσεις μου θα υποβληθούν σε επεξεργασία και αποθήκευση σε ανώνυμη και ασφαλή μορφή από τα μέλη του έργου TENACITY και άλλους ερευνητές.

Έλαβα και διάβασα το ενημερωτικό email που συνοδεύει αυτήν τη συγκατάθεση, το οποίο με ενημερώνει για το θέμα, την ημερομηνία και την ώρα των ομαδικών συζητήσεων. Είχα την ευκαιρία να κάνω ερωτήσεις. Έχω ενημερωθεί για τα δικαιώματά μου και μου έχουν δοθεί τα στοιχεία επικοινωνίας των υπευθύνων επικοινωνίας.

Επιβεβαιώνω ότι είμαι άνω των 18 ετών.

Γνωρίζω ότι η συμμετοχή μου είναι εθελοντική και ότι μπορώ να αποσύρω τη συγκατάθεσή μου ανά πάσα στιγμή χωρίς αιτιολόγηση και χωρίς να φοβάμαι για κάθε είδους αρνητικές συνέπειες.

Με το παρόν δηλώνω ότι κατανοώ τους όρους συμμετοχής και ότι συμφωνώ να λάβω μέρος σε αυτές τις ομαδικές συζητήσεις.

Συναινώ να δώσω ένα αντίγραφο αυτού του εντύπου συγκατάθεσης σε έναν εκπρόσωπο της TENACITY.

Τόπος, ημερομηνία και Υπογραφή του συμμετέχοντα (να συμπληρωθεί από τον συμμετέχοντα)

Ο/Η συμμετέχων/ουσα έλαβε το ενημερωτικό email από την Hellenic Research House και απαντήθηκαν τυχόν επιπλέον ερωτήσεις.

APPENDIX E. Translations of Recruitment Questionnaire

CYPRUS

Γενικά Στοιχεία

Φ1 Αρχικά, μήπως εσείς, κάποιος φίλος ή συγγενείς σας εργάζεται σε οποιονδήποτε από τους ακόλουθους τομείς; **ΔΙΑΒΑΣΕ ΛΙΣΤΑ – ΜΙΑ ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΔΕΚΤΗ**

| | | |
|--|----|------------|
| Διαφήμιση/Μάρκετινγκ | 1 | → Κλείσε |
| Έρευνα αγοράς | 2 | |
| Αστυνομία | 3 | |
| Στρατιωτικοί οργανισμοί | 4 | |
| Τελωνείο | 5 | |
| Υπουργείο Άμυνας/Εσωτερικών | 6 | |
| Τμήμα Αρχείου Πληθυσμού και Μετανάστευσης | 7 | |
| Αεροδρόμιο | 8 | |
| Λιμάνι | 9 | |
| Μέσα Μαζικής Επικοινωνίας /Μέσα Κοινωνικής Δικτύωσης | 10 | |
| Κανένα από τα πιο πάνω | 11 | → Συνέχισε |

Φ2 Έχετε λάβει μέρος σε ποιοτική έρευνα τους τελευταίους 6 μήνες; **ΜΙΑ ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΔΕΚΤΗ**

| | | |
|---------------------------------------|---|------------|
| Συμμετοχή τους τελευταίους 6 μήνες | 1 | → Κλείσε |
| Μη συμμετοχή τους τελευταίους 6 μήνες | 2 | → Συνέχισε |

Φ3 Φύλο και Ηλικία **ΚΑΤΑΤΑΞΕ ΣΕ ΟΜΑΔΑ**

| | | | |
|----------|-------|---|------------|
| Γυναίκες | 18-70 | 1 | → Συνέχισε |
| Άντρες | | 2 | |
| | Άλλο | 3 | → Κλείσε |

ΜΟΝΟ ΓΙΑ ΑΤΟΜΑ 18-30 ΚΑΙ 50-70 ΧΡΟΝΩΝ

Φ4 Έχετε παιδιά κάτω των 18 χρονών; **ΜΙΑ ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΔΕΚΤΗ**

| | | |
|-----|---|------------|
| Ναι | 1 | → Κλείσε |
| Όχι | 2 | → Συνέχισε |

ΜΟΝΟ ΓΙΑ ΑΤΟΜΑ 31-49 ΧΡΟΝΩΝ

Φ5 Έχετε παιδιά κάτω των 18 χρονών; **ΜΙΑ ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΔΕΚΤΗ**

| | | |
|-----|---|------------|
| Ναι | 1 | → Συνέχισε |
| Όχι | 2 | → Κλείσε |

Φ6 Πότε ήταν η τελευταία φορά που ταξιδέψατε εκτός χώρας για διακοπές; **ΜΙΑ ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΔΕΚΤΗ**

| | | |
|---------------------------------|---|------------|
| Μέσα στους τελευταίους 12 μήνες | 1 | → Συνέχισε |
| Όχι | 2 | → Κλείσε |

Φ7 Σκοπεύετε να ταξιδέψετε εκτός χώρας μέσα στους επόμενους 12 μήνες;

ΔΙΑΒΑΣΕ ΛΙΣΤΑ – ΜΙΑ ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΔΕΚΤΗ

| | | |
|-----|---|------------|
| Ναι | 1 | → Συνέχισε |
| Όχι | 2 | → Κλείσε |

Φ8 Από μια κλίμακα από το 1 μέχρι το 5, όπου 1 σημαίνει 'πολύ θετικά' και το 5 σημαίνει 'πολύ αρνητικά', πως θα αξιολογούσατε την Αστυνομία; **ΔΙΑΒΑΣΕ ΛΙΣΤΑ – ΜΙΑ ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΔΕΚΤΗ**

| | | |
|---------------------------|---|------------|
| Πολύ Θετικά | 1 | → Συνέχισε |
| Θετικά | 2 | |
| Ούτε Θετικά ούτε Αρνητικά | 3 | |
| Αρνητικά | 4 | → Κλείσε |
| Πολύ Αρνητικά | 5 | |

Φ9 Ζείτε μόνη/ος ή με άλλα άτομα; **ΜΙΑ ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΔΕΚΤΗ – ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΕ ΟΠΟΥ ΕΦΑΡΜΟΖΕΤΑΙ**

| | | |
|--------------|---|---------------------|
| Ζω μόνη/ος | 1 | → Συνέχισε στην Φ11 |
| Ζω με: | 2 | → Συνέχισε στην Φ10 |

Φ10 Ποιος από τα άτομα με τα οποία συζείτε έχει το κυρίαρχο εισόδημα;

ΜΙΑ ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΔΕΚΤΗ – ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΕ ΟΠΟΥ ΕΦΑΡΜΟΖΕΤΑΙ

| | |
|---|---|
| Εγώ είμαι το άτομο με το μεγαλύτερο εισόδημα στο νοικοκυριό | 1 |
| Άλλος: | 2 |

Φ11 Παρακαλώ επιλέξτε την κατάσταση και το είδος (όπου εφαρμόζεται) απασχόλησης του ατόμου με το κυρίαρχο εισόδημα. **ΔΙΑΒΑΣΕ – ΜΙΑ ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΔΕΚΤΗ**

| | | |
|---|---|--|
| Πλήρης Απασχόληση – πάνω από 30 ώρες την εβδομάδα | 1 | → Συνέχισε στην Φ12 αναλόγως ηλικίας |
| Μερική Απασχόληση – 8 με 29 ώρες την εβδομάδα | 2 | |
| Μερική Απασχόληση – λιγότερες από 8 ώρες την εβδομάδα | 3 | → Συνέχισε στην Φ21 αναλόγως ηλικίας, χρησιμοποιώντας το υψηλότερο αξίωμα/την υψηλότερη θέση που κατείχε το άτομο τους τελευταίους 6 μήνες |
| Χωρίς Απασχόληση για λιγότερο από 6 μήνες | 4 | |
| Χωρίς Απασχόληση πάνω από 6 μήνες | 5 | → Συνέχισε στην Φ11 αναλόγως ηλικίας, κατατάσσοντας σαν Δ-Ε |

Φ12 Παρακαλώ επιλέξτε την κατηγορία που συνάδει καλύτερα με την επαγγελματική σας κατάσταση όπως απορρέει από τον πίνακα 1 **ΔΙΑΒΑΣΕ ΛΙΣΤΑ ΠΙΝΑΚΑ – ΜΙΑ ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΔΕΚΤΗ**

ΓΙΑ ΑΤΟΜΑ 18-30 ΧΡΟΝΩΝ

| | | |
|-----|---|------------|
| A-B | 1 | → Συνέχισε |
| Γ1 | 2 | |
| Γ2 | 3 | → Κλείσε |
| Δ-Ε | 4 | |

ΓΙΑ ΑΤΟΜΑ 31-49 ΚΑΙ 50-70 ΧΡΟΝΩΝ

| | | |
|-----|---|----------|
| A-B | 1 | → Κλείσε |
| Γ1 | 2 | |

| | | |
|-----|---|------------|
| Γ2 | 3 | → Συνέχισε |
| Δ-Ε | 4 | |

- Φ14 Με την ολοκλήρωση της κάθε συζήτησης, **θα χρειαστούμε 2 άτομα από κάθε ομάδα** που θα συμφωνήσουν να τους γίνουν 1-2 ερωτήσεις, τις οποίες θα χρειαστεί να απαντήσουν στα αγγλικά, και θα βιντεογραφηθούν. Τα μικρά αυτά βίντεο θα χρησιμοποιηθούν ανώνυμα, στην παρουσίαση των αποτελεσμάτων της έρευνας. Εάν συμφωνείτε να λάβετε μέρος, πόσο καλά γνωρίζετε και χρησιμοποιείτε την Αγγλική γλώσσα, ούτως ώστε να γίνει η συνέντευξη στα αγγλικά; **ΜΙΑ ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΔΕΚΤΗ**

| | | |
|-----------|---|------------|
| Άπαιστα | 1 | → Συνέχισε |
| Πολύ καλά | 2 | |
| Καλά | 3 | |
| Άλλο | 4 | → Κλείσε |

Ερωτώμενος

| | |
|--------------------------------------|-------------------------|
| Όνομα: | Ηλικία: |
| Τηλέφωνο: | Μόρφωση: |
| Επαρχία: | Δήμος Διαμονής: |
| Ακριβές Επάγγελμα: | Οικογενειακή Κατάσταση: |
| Όνομα Εταιρείας/Οργανισμού/Εργοδότη: | |

CZECH REPUBLIC

TENACITY část 2.5

Screener pro nábor respondentů

Přístup

3 x skupinové diskuse respondentů ve studiu, každá 1,5 - 2 hodiny, 8-10 účastníků vsedě.

Profily skupin

Níže je uveden nábor skupin podle vaší lokality.

| Město | Věková skupina | | |
|-------------------------|---|--|---|
| | 18 - 30 | 31 - 49 | 50 - 70 |
| | <i>Převážně jednotlivci nebo páry bez dětí mladších 18 let.</i> | <i>Převážně jednotlivci nebo páry s dětmi mladšími 18 let žijícími v domácnosti.</i> | <i>Převážně jednotlivci nebo páry bez dětí mladších 18 let žijících v domácnosti.</i> |
| Česká republika - Praha | C2DE | ABC1 | ABC1 |

Text screeneru

Úvod

Dobrý den. Jmenuji se _____. Pracuji pro Psyma Praha s.r.o. Provádíme výzkum, který se zabývá způsoby, jak zlepšit kvalitu života a bezpečnost lidí v evropských městech, zejména s ohledem na to, jak jsou údaje o cestujících občanech zpracovávány orgány činnými v trestním řízení.

V rámci tohoto projektu hledáme zájemce o účast v diskusi v malé skupině na toto téma. Diskuse se bude konat ve studio Psyma Praha s.r.o. v Praze . Pokud naše pozvání k účasti přijmete, rádi bychom vám jako poděkování za účast ve studii nabídli 1 000 Kč netto.

Diskuse bude trvat hodinu a půl až dvě hodiny a budete o tématu hovořit s malou skupinou 8 až 10 lidí a výzkumným pracovníkem, který bude sezení moderovat.

Naši výzkumní pracovníci se řídí kodexem chování v oboru *ESOMAR* a dodržují standardní předpisy EU o ochraně údajů a důvěrnosti účastníků.

Všechny vaše příspěvky v diskusi budou důvěrné a vše, co se rozhodnete během diskuse sdělit, bude anonymizováno. To znamená, že se vaše jméno neobjeví ve spojení s žádnými údaji z projektu, které jsou uloženy v našich systémech.

POKUD SI TO PŘEJETE, POKRAČUJTE. VYSVĚTLIT, ŽE NEJPRVE MUSÍME POLOŽIT NĚKOLIK OTÁZEK, ABYCHOM ZJISTILI, ZDA JE JEJICH ÚČAST VHODNÁ.

| | | | |
|----|----------------|----------------|---|
| Q1 | POHLAVÍ | MUŽI | 1 |
| | | ŽENY | 2 |
| | | NEBINÁRNÍ | 3 |
| | | RADĚJI NEŘÍKAT | 4 |

NAJMĚTE PROSÍM MUŽE I ŽENY KVÓTA = PŘIBLIŽNĚ 1:1 NA SKUPINU

Q2 **VYLOUČENÍ:** Můžete mi říci, zda vy nebo někdo z vaší domácnosti v současné době pracuje nebo v minulosti pracoval v některém z následujících odvětví?

| | |
|---|---------------|
| Policie nebo jiná organizace zabývající se trestnou činností nebo vymáháním práva | ZAVŘÍT |
|---|---------------|

| | |
|---|---------------|
| Letecké společnosti nebo letiště | ZAVŘÍT |
| Mezinárodní přístavy nebo námořní přístavy | ZAVŘÍT |
| Celní orgány nebo jiné orgány hraniční kontroly | ZAVŘÍT |
| Vojenské organizace nebo ministerstva nebo ministerstva obrany nebo ministerstva vnitra/ministerstva vnitra | ZAVŘÍT |
| Analýza nebo zpracování údajů o občanech pro účely vymáhání práva nebo pro bezpečnostní účely. | ZAVŘÍT |
| Tisk, média, včetně online a sociálních médií, nebo žurnalistika | ZAVŘÍT |
| Marketing nebo průzkum trhu | ZAVŘÍT |

POKUD NA NĚKTEROU Z VÝŠE UVEDENÝCH OTÁZEK ODPOVÍTE ANO, PODĚKUJTE A ZAVŘETE.

POKUD NE NA VŠECHNY VÝŠE UVEDENÉ OTÁZKY, Přejděte na otázku 3a.

Q3a **NEDÁVNÁ ÚČAST NA PRŮZKUMU TRHU:** Zúčastnil/a jste se někdy rozhovoru nebo diskusní skupiny v rámci průzkumu trhu?

ZAZNAMENEJTE JEN JEDNO

| | |
|-----|-----------------|
| Ano | 1- Přejít na 3b |
| Ne | 2 - PŘEJÍT NA 4 |

Q3b Jak je to dlouho, co jste se naposledy zúčastnil/a?

ZAZNAMENEJTE JEN JEDNO

| | |
|------------------------|---------------|
| Za posledních 6 měsíců | ZAVŘÍT |
| Před více než 6 měsíci | 1 |

Q4 **VĚK:** Mohu se zeptat, kolik je vám let?

NAPIŠTE PŘESNÝ VĚK A OZNAČTE JEJ NÍŽE _____

ZAZNAMENEJTE JEN JEDNO

| | |
|-------------------|--|
| Mladší 18 let | ZAVŘÍT |
| Mezi 18 a 30 lety | 1 - (KONTROLNÍ KVÓTA PRO SKUPINU 1) |
| Mezi 31 a 49 | 2 - (ZKONTROLUJTE KVÓTU PRO SKUPINU 2) |
| 50 až 70 | 3 - (ZKONTROLUJTE KVÓTU PRO SKUPINU 3) |
| Více než 70 | ZAVŘÍT |

Q5a Letěl/a jste v posledních 12 měsících mezinárodním komerčním letem?

POUZE JEDNA ODPOVĚĎ

| | |
|-----|---------------|
| Ano | 1 |
| Ne | ZAVŘÍT |

Q5b Předpokládáte, že v příštích 12 měsících podniknete mezinárodní komerční let?

POUZE JEDNA ODPOVĚĎ

| | |
|-----|---------------|
| Ano | 1 |
| Ne | ZAVŘÍT |

Q6 IDENTIFIKACE SOCIÁLNÍHO STUPNĚ OSOBY S NEJVYŠŠÍM PŘÍJMEM V DOMÁCNOSTI.

Q6a **SOCIÁLNÍ TŘÍDA:** Žijete sám/sama?

POUZE JEDNA ODPOVĚĎ

| | |
|--|------------------------|
| Ano | 1 - Přejděte k bodu 6c |
| Ne ZAPIŠTE NAPŘ. S RODINOU/RODIČEM _____ | 2 - Přejděte k bodu 6b |

STUDENTI NEBO JINÉ OSOBY ŽIJÍCÍ VE SPOLEČNÉ DOMÁCNOSTI NEBO NEPŘÍBUZNÉ OSOBY SDÍLEJÍCÍ UBYTOVÁNÍ (NAPŘ. ZDRAVOTNÍ SESTRY V DOMOVĚ DŮCHODCŮ) SE POVAŽUJÍ ZA JEDNOČLENNÉ DOMÁCNOSTI.

O6b **Hlavní příjemce příjmů:** Kdo je osobou v domácnosti s největším příjmem?

POUZE JEDNA ODPOVĚĎ

| | |
|---|---|
| Já jsem | 1 |
| Někdo jiný. KDO? (zapište:) _____ | 2 |

OTÁZKY 6c A d SE TÝKAJÍ HLAVNÍHO PŘÍJEMCE, KTERÝ JE UVEDEN V OTÁZCE 6a, pokud žije sám, a v OTÁZCE 6b, pokud žije s dalšími osobami v domácnosti.

O6c Pracuje v současné době **<hlavní příjemce v domácnosti >?**

POUZE JEDNA ODPOVĚĎ

| | |
|--|------------------|
| Ano - na plný úvazek (více než 30 hodin týdně) | 1 - Přejít na 6d |
|--|------------------|

| | |
|---|--|
| Ano - na částečný úvazek (8-29 hodin týdně) | 2 - Přejít na 6d |
| Ano - méně než 8 hodin týdně | 3 - Pokud v posledních 6 měsících vykonával/a práci na částečný nebo plný úvazek, použijte pro otázku 6d údaj ze zaměstnání na plný nebo částečný úvazek. POKUD V SOUČASNÉ DOBĚ PRACUJE NA VYŠŠÍ NEBO STEJNÝ ÚVAZEK, NEŽ JINDY BĚHEM POSLEDNÍHO PŮL ROKU, POUŽIJTE ÚDAJ ZE SOUČASNÉHO ZAMĚSTNÁNÍ. |
| Ne - nezaměstnaný | 4 - POKUD JE NEZAMĚSTNANÝ A POBÍRÁ STÁTNÍ DÁVKY MÉNĚ NEŽ 6 MĚSÍCŮ, ZATŘÍDTE PODLE POSLEDNÍHO PRACOVNÍHO MÍSTA V 6d. POKUD JE NEZAMĚSTNANÝ/Á DÉLE NEŽ 6 MĚSÍCŮ, ZAŘAĎTE DO TŘÍDY E. |
| Ne - v důchodu | 5 – Zařaďte v otázce 6d podle posledního zaměstnání před odchodem do důchodu (nebo, pokud je zaměstnán na vyšší úvazek, podle jeho současné pozice.) |
| Ne - student | 6 - POKUD ŽIJETE V SAMOSTATNÉ DOMÁCNOSTI, JAK JE POPSÁNO VÝŠE, ZATŘÍDTE JAKO C1 V 6d |

Q6d Jaké je zaměstnání < **HLAVNÍHO PŘÍJEMCE** >?

NAPIŠTE CELÝ NÁZEV PRÁCE _____

ZAŘAĎTE PODLE PŘÍSLUŠNÝCH SKUPIN POVOLÁNÍ

Q7 **DĚTI:** Máte doma děti mladší 18 let?

POUZE JEDNA ODPOVĚĎ

| | |
|-----|---|
| Ano | 1 |
| Ne | 2 |

ZAŘAĎTE PODLE NÁSLEDUJÍCÍ TABULKY.

| Označení | Typické povolání | | | |
|----------|--|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| A | lékař, účetní, ředitel (vyšší management), profesor, ekonom, právník, velkopodnikatel, rentiér | | Skupina 2 31 – 49 let | Skupina 3 50 – 70 let |
| B | učitel, zdravotní sestra, policista, vedoucí (střední management) | | | |
| C1 | mistr, úředník, zdravotní asistent, asistent učitele | | | |
| C2 | vedoucí směny, instalatér, zedník, číšník | Skupina 1 18 – 30 let | | |
| D | prodavač, pokladní, nekvalifikovaný dělník | | | |
| E | nádeník, invalida odkázaný na státní důchod | | | |
| F | bezdomovkyně i bezdomovci odkázaní na lékařské a sociální služby | | | |

Podrobnosti o sezení

Místo konání: Studio Psyma Praha s.r. o. _____

Načasování: Diskuse potrvá 1,5 – 2 hodiny mezi:

Skupina 1: 10.5.2023 16:30 – 18:30.

Skupina 2: 10.5.2023 18:30 – 20:30

Skupina 3: 11.5.2023 17:00 – 19:00

UPOZORNĚTE, ŽE MŮŽE BÝT PŘED SKUPINOVOU DISKUSÍ KONTAKTOVÁN/A S PŘIPOMENUTÍM SKUPINOVÉ DISKUSE:

VYSVĚTLETE:

ZE SKUPINOVÉ DISKUSE SE BUDE POŘIZOVAT ZVUKOVÝ A VIDEO ZÁZNAM

SKUPINOVÁ DISKUSE BUDE ŽIVĚ SLEDOVÁNA A BUDE STREAMOVÁNA KLIENTŮM

Skupinu budou pozorovat členové projektového týmu, který je zodpovědný za provádění tohoto výzkumu v různých evropských městech zapojených do tohoto projektu. Nebudou znát vaši totožnost a nic, co by vás mohlo identifikovat, nebude předáno nikomu mimo naši agenturu.

POZNAMENEJTE SI ÚDAJE O ÚČASTNÍCI/ÚČASTNÍKOVĚ

JMÉNO ÚČASTNÍKA: _____

TEL.: _____

EMAIL: _____

ČÍSLO DISKUSNÍ SKUPINY: _____

DATUM DISKUSNÍ SKUPINY: _____ ČAS: _____

GREECE

TENACITY Task 2.5

Ερωτηματολόγιο Στρατολόγησης Πολιτών

Προσέγγιση

3 ομαδικές συζητήσεις δια ζώσης με πολίτες σε κεντρικό σημείο, 1,5 ώρα η καθεμία, 8-10 συμμετέχοντες

Προφίλ ομάδων

Παρακαλώ στρατολογήστε τις ομάδες ανάλογα με την πόλη σας – παρακάτω.

| Πόλη | Ηλικιακή ομάδα | | |
|-------------------------|---|---|--|
| | 18 – 30 | 31 – 49 | 50 – 70 |
| | <i>Κυρίως μόνοι ή με σύντροφο χωρίς παιδιά κάτω των 18 ετών</i> | <i>Κυρίως μόνοι ή με σύντροφο με παιδιά κάτω των 18 ετών που ζουν στο σπίτι</i> | <i>Κυρίως μόνοι ή με σύντροφο χωρίς παιδιά κάτω των 18 ετών που ζουν στο σπίτι</i> |
| Cyprus - Nicosia | ABC1 | C2DE | C2DE |
| Greece - Athens | C2DE | ABC1 | C2DE |
| Czech Republic - Prague | C2DE | ABC1 | ABC1 |

| Κ/Ο ομάδα | Description |
|-----------|---|
| AB | Ανώτερα και μεσαία διοικητικά στελέχη. Επιστήμονες σε ανώτερες θέσεις |
| C1 | Ελεγκτές, προϊστάμενοι, Υπάλληλοι σε χαμηλές διοικητικές θέσεις Ελεύθεροι επαγγελματίες -επιστήμονες |
| C2 | Εξειδικευμένα χειρωνακτικά επαγγέλματα |

| | |
|----|--|
| DE | Ημειδίκευτα & ανειδίκευτα χειρωνακτικά επαγγέλματα, άνεργοι και κατώτερου βαθμού επαγγέλματα, νοικοκυρές |
|----|--|

Ερωτηματολόγιο στρατολόγησης

Εισαγωγή

Ονομάζομαι _____. Εργάζομαι για την εταιρεία Hellenic Research House. Διεξάγουμε μια έρευνα που εξετάζει τους τρόπους βελτίωσης της ποιότητας ζωής και της ασφάλειας των ανθρώπων στις ευρωπαϊκές πόλεις, ιδίως όσον αφορά τον τρόπο επεξεργασίας των δεδομένων των επιβατών-πολιτών από τις αρχές επιβολής του νόμου. Για αυτό το έργο, αναζητούμε άτομα που θα συμμετάσχουν σε μια μικρή ομαδική συζήτηση σχετικά με αυτό το θέμα. Η συζήτηση θα διεξαχθεί σε κεντρικό σημείο στην Αθήνα. Εάν δεχτείτε την πρόσκλησή μας να λάβετε μέρος, θα θέλαμε να σας προσφέρουμε ένα δώρο αξίας 25 ευρώ για να σας ευχαριστήσουμε για τη συμμετοχή σας στη μελέτη. Η συζήτηση θα διαρκέσει μιάμιση ώρα και θα μιλήσετε για το θέμα σε μια μικρή ομάδα 8 έως 10 ατόμων και έναν ερευνητή που θα συντονίζει τη συζήτηση. Οι ερευνητές μας τηρούν τον κώδικα δεοντολογίας της ESOMAR και του ΣΕΔΕΑ και συμμορφώνονται με τους συνήθεις κανονισμούς της ΕΕ για την προστασία δεδομένων και το απόρρητο των συμμετεχόντων. Οτιδήποτε αναφέρετε κατά τη διάρκεια της συζήτησης θα παραμείνει εμπιστευτικό και ανώνυμο. Αυτό σημαίνει ότι το όνομά σας δεν θα συνδέεται με οποιοδήποτε δεδομένο που θα υπάρχει αποθηκευμένο στο σύστημα μας.

ΕΑΝ ΕΠΙΘΥΜΕΙ ΝΑ ΛΑΒΕΙ ΜΕΡΟΣ, ΣΥΝΕΧΙΣΤΕ. ΕΞΗΓΗΣΤΕ ΟΤΙ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΚΑΝΟΥΜΕ ΠΡΩΤΑ ΜΕΡΙΚΕΣ ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ ΓΙΑ ΝΑ ΔΙΑΠΙΣΤΩΣΟΥΜΕ ΕΑΝ ΠΛΗΡΟΥΝΤΑΙ ΤΑ ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ.

| | | | |
|----|-------------|-------------------------|---|
| Q1 | ΦΥΛΟ | ΑΝΔΡΑΣ | 1 |
| | | ΓΥΝΑΙΚΑ | 2 |
| | | ΜΗ ΔΥΑΔΙΚΟ | 3 |
| | | ΠΡΟΤΙΜΩ ΝΑ ΜΗΝ ΑΠΑΝΤΗΣΩ | 4 |

ΠΑΡΑΚΑΛΩ ΣΤΡΑΤΟΛΟΓΗΣΤΕ ΑΝΔΡΕΣ: ΓΥΝΑΙΚΕΣ QUOTA = ΠΕΡΙΠΟΥ 1:1 ΑΝΑ ΟΜΑΔΑ

Q2 **ΕΞΑΙΡΕΣΕΙΣ:** Θα μπορούσατε να μου πείτε εάν εργάζεστε ή έχετε εργαστεί εσείς, ή κάποιο άλλο μέλος του νοικοκυριού σας, σε κάποιον από τους παρακάτω τομείς;

| | |
|---|----------------|
| Αστυνομία ή οποιοδήποτε άλλο σώμα ασφαλείας για την επιβολή του νόμου ή κατά του εγκλήματος | ΚΛΕΙΣΤΕ |
| Αεροπορικές εταιρείες ή αεροδρόμια | ΚΛΕΙΣΤΕ |
| Διεθνή ή άλλα λιμάνια | ΚΛΕΙΣΤΕ |
| Τελωνειακές ή άλλες υπηρεσίες συνοριακού ελέγχου | ΚΛΕΙΣΤΕ |
| Στρατιωτικοί οργανισμοί ή Υπουργείο Άμυνας ή Υπουργείο Εσωτερικών | ΚΛΕΙΣΤΕ |
| Ανάλυση ή επεξεργασία δεδομένων των πολιτών για σκοπούς επιβολής του νόμου ή ασφάλειας | ΚΛΕΙΣΤΕ |
| Τύπος, μέσα ενημέρωσης, συμπεριλαμβανομένων των διαδικτυακών μέσων και των μέσων κοινωνικής δικτύωσης ή δημοσιογραφία | ΚΛΕΙΣΤΕ |
| Μάρκετινγκ ή έρευνα αγοράς | ΚΛΕΙΣΤΕ |

ΕΑΝ ΑΠΑΝΤΗΣΕΙ ΝΑΙ ΣΕ ΟΠΟΙΟΔΗΠΟΤΕ ΑΠΟ ΤΑ ΠΑΡΑΠΑΝΩ, ΕΥΧΑΡΙΣΤΗΣΤΕ ΚΑΙ ΚΛΕΙΣΤΕ

ΕΑΝ ΑΠΑΝΤΗΣΕΙ ΟΧΙ ΣΕ ΟΛΑ ΤΑ ΠΑΡΑΠΑΝΩ, ΠΗΓΑΙΝΕΤΕ ΣΤΗΝ Q3a

Q3a **ΠΡΟΣΦΑΤΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΣΕ ΕΡΕΥΝΑ ΑΓΟΡΑΣ:** Έχετε λάβει ποτέ μέρος σε συνέντευξη ή ομαδική συζήτηση;

ΜΙΑ ΑΠΑΝΤΗΣΗ

| | |
|-----|----------------------|
| Ναι | 1- ΠΗΓΑΙΝΕΤΕ ΣΤΗΝ 3b |
| Όχι | 2 - ΠΗΓΑΙΝΕΤΕ ΣΤΗΝ 4 |

Q3b Πότε ήταν η τελευταία φορά που λάβατε μέρος;

ΜΙΑ ΑΠΑΝΤΗΣΗ

| | |
|--------------------------------|----------------|
| Μέσα στους τελευταίους 6 μήνες | ΚΛΕΙΣΤΕ |
| Περισσότερο από 6 μήνες | 1 |

Q4 **ΗΛΙΚΙΑ:** Θα μπορούσα να σας ρωτήσω πόσο ετών είστε;

ΚΑΤΑΓΡΑΨΤΕ ΤΗΝ ΑΚΡΙΒΗ ΗΛΙΚΙΑ ΚΑΙ ΣΗΜΕΙΩΣΤΕ ΠΑΡΑΚΑΤΩ _____

ΜΙΑ ΑΠΑΝΤΗΣΗ

| | |
|------------------|---|
| Κάτω των 18 | ΚΛΕΙΣΤΕ |
| Μεταξύ 18 και 30 | 1 - (ΕΛΕΓΞΕΤΕ ΤΑ ΚΥΟΤΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΟΜΑΔΑ 1) |
| Μεταξύ 31 και 49 | 2 - (ΕΛΕΓΞΕΤΕ ΤΑ ΚΥΟΤΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΟΜΑΔΑ 2) |
| Μεταξύ 50 και 70 | 3 - (ΕΛΕΓΞΕΤΕ ΤΑ ΚΥΟΤΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΟΜΑΔΑ 3) |
| Πάνω από 70 | ΚΛΕΙΣΤΕ |

Q5a Έχετε κάνει διεθνή εμπορική πτήση τους τελευταίους 12 μήνες;

ΑΠΑΝΤΗΣΗ

| | |
|-----|----------------|
| Ναι | 1 |
| Όχι | ΚΛΕΙΣΤΕ |

Q5b Σκέφτεστε να πραγματοποιήσετε διεθνή εμπορική πτήση τους επόμενους 12 μήνες;

ΜΙΑ ΑΠΑΝΤΗΣΗ

| | |
|-----|----------------|
| Ναι | 1 |
| Όχι | ΚΛΕΙΣΤΕ |

Η q6 ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΖΕΙ ΤΗΝ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗ ΟΜΑΔΑ ΤΟΥ ΚΥΡΙΟΥ ΕΙΣΟΔΗΜΑΤΙΑ ΤΟΥ ΝΟΙΚΟΚΥΡΙΟΥ.

ΕΑΝ ΕΙΝΑΙ ΑΠΑΡΑΙΤΗΤΟ, ΠΡΟΣΑΡΜΟΣΤΕ ΤΙΣ ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ Q6A-D ΓΙΑ ΝΑ ΚΑΤΗΓΟΡΙΟΠΟΙΗΣΕΤΕ ΤΟΥΣ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ ABC1 V C2DE ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΤΥΠΙΚΗ ΠΡΑΚΤΙΚΗ ΣΤΗ ΧΩΡΑ ΣΑΣ

Q6a ΚΟΙΝΩΝΙΚΗ ΤΑΞΗ: Ζείτε μόνος/η σας;

ΜΙΑ ΑΠΑΝΤΗΣΗ

| | |
|---|-----------------------|
| Ναι | 1 – ΠΗΓΑΙΝΕΤΕ ΣΤΗΝ 6c |
| Όχι ΣΗΜΕΙΩΣΤΕ Π.Χ. ΜΕ ΟΙΚΟΓΕΝΕΙΑ/ΓΟΝΕΙΣ _____ | 2 – ΠΗΓΑΙΝΕΤΕ ΣΤΗΝ 6b |

ΦΟΙΤΗΤΕΣ Ή ΑΤΟΜΑ ΠΟΥ ΖΟΥΝ ΜΑΖΙ ΜΕ ΑΛΛΟΥΣ Ή ΜΗ ΣΥΓΓΕΝΙΚΑ ΑΤΟΜΑ ΠΟΥ ΜΟΙΡΑΖΟΝΤΑΙ ΤΗ ΔΙΑΜΟΝΗ (Π.Χ. ΝΟΣΟΚΟΜΕΣ ΣΕ ΟΙΚΟ ΕΥΓΗΡΙΑΣ) ΘΕΩΡΟΥΝΤΑΙ ΜΟΝΟΜΕΛΗ ΝΟΙΚΟΚΥΡΙΑ

Q6b Κύριος εισοδηματίας: Ποιο είναι το άτομο στο νοικοκυριό με το μεγαλύτερο εισόδημα;

ΜΙΑ ΑΠΑΝΤΗΣΗ

| | |
|--------------------------|---|
| Εγώ | 1 |
| Άλλος ΣΗΜΕΙΩΣΤΕ _____ | 2 |

Η Q6c ΚΑΙ d αφορά τον κύριο εισοδηματία σύμφωνα με την απάντηση που έχει δοθεί στην Q6a εάν μένει μόνος και στην Q6b εάν μένει με άλλους στο νοικοκυριό

Q6c Ο <ΚΥΡΙΟΣ ΕΙΣΟΔΗΜΑΤΙΑΣ > εργάζεται αυτή την περίοδο;

ΜΙΑ ΑΠΑΝΤΗΣΗ

| | |
|---|---|
| Ναι – με πλήρη απασχόληση (30+ ώρες την εβδομάδα) | 1 – ΠΗΓΑΙΝΕΤΕ ΣΤΗΝ 6d |
| Ναι – με μερική απασχόληση (8-29 ώρες την εβδομάδα) | 2 - ΠΗΓΑΙΝΕΤΕ ΣΤΗΝ 6d |
| Ναι – λιγότερες από 8 ώρες την εβδομάδα | 3 - ΕΑΝ ΕΡΓΑΖΕΤΑΙ ΜΕ ΜΕΡΙΚΗ Ή ΠΛΗΡΗ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗ ΤΟΥΣ ΤΕΛΕΥΤΑΙΟΥΣ 6 ΜΗΝΕΣ, ΧΡΗΣΙΜΟΠΟΙΗΣΤΕ ΤΟ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΟ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑ ΓΙΑ ΤΗΝ 6d. |

| | |
|--------------------|---|
| | ΕΑΝ ΤΟ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑ ΠΟΥ ΕΞΑΣΚΕΙ ΑΥΤΗ ΤΗΝ ΠΕΡΙΟΔΟ ΕΙΝΑΙ ΑΝΩΤΕΡΟ ΧΡΗΣΙΜΟΠΟΙΗΣΤΕ ΑΥΤΟ. |
| Όχι - άνεργος | 4 –ΑΝ ΕΙΝΑΙ ΑΝΕΡΓΟΣ ΚΑΙ ΛΑΜΒΑΝΕΙ ΚΡΑΤΙΚΑ ΕΠΙΔΟΜΑΤΑ ΓΙΑ ΛΙΓΟΤΕΡΟ ΑΠΟ 6 ΜΗΝΕΣ, ΚΑΤΗΓΟΡΙΟΠΟΙΗΣΤΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΕΛΕΥΤΑΙΑ ΕΡΓΑΣΙΑ ΣΤΗΝ 6d. ΕΑΝ ΕΙΝΑΙ ΑΝΕΡΓΟΣ ΠΑΝΩ ΑΠΟ 6 ΜΗΝΕΣ, ΚΑΤΗΓΟΡΙΟΠΟΙΗΣΤΕ ΩΣ Ε. |
| Όχι - συνταξιούχος | 5 - ΚΑΤΗΓΟΡΙΟΠΟΙΗΣΤΕ ΣΤΗΝ Q6d ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑ ΠΡΙΝ ΤΗ ΣΥΝΤΑΞΙΟΔΟΤΗΣΗ Ή ΣΕ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ ΠΟΥ ΑΥΤΗ ΤΗΝ ΠΕΡΙΟΔΟ ΕΡΓΑΖΕΤΑΙ ΣΕ ΑΝΩΤΕΡΗ ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ, ΚΑΤΗΓΟΡΙΟΠΟΙΗΣΤΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΑΥΤΗΝ |
| Όχι – φοιτητής | 6 - ΕΑΝ ΖΕΙ ΣΕ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΝΟΙΚΟΚΥΡΙΟ ΟΠΩΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΕΤΑΙ ΠΑΡΑΠΑΝΩ, ΚΑΤΗΓΟΡΙΟΠΟΙΗΣΤΕ ΩΣ C1 ΣΤΗΝ 6d. |

Q6d Ποιο είναι το επάγγελμα του <ΚΥΡΙΟΣ ΕΙΣΟΔΗΜΑΤΙΑΣ>;

ΣΗΜΕΙΩΣΤΕ ΛΕΠΤΟΜΕΡΩΣ ΤΗΝ ΘΕΣΗ ΕΡΓΑΣΙΑΣ

ΚΑΤΗΓΟΡΙΟΠΟΙΗΣΤΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΙΣ ΟΜΑΔΕΣ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΩΝ ΣΤΗΝ ΧΩΡΑ ΣΑΣ

Q7 ΠΑΙΔΙΑ: Έχετε παιδιά κάτω των 18 ετών που ζουν στο σπίτι;

ΜΙΑ ΑΠΑΝΤΗΣΗ

| | |
|-----|---|
| Ναι | 1 |
| Όχι | 2 |

ΣΤΡΑΤΟΛΟΓΗΣΤΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΠΡΟΦΙΛ ΤΩΝ ΟΜΑΔΩΝ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΟΛΗ ΣΑΣ

Λεπτομέρειες συζήτησης

Ημερομηνία: _____

Σημείο: _____

Ώρα: Η συζήτηση θα διαρκέσει 1,5 ώρα από τις ____:____ έως τις ____:____ .

ΕΝΗΜΕΡΩΣΤΕ ΤΟΥΣ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ ΟΤΙ ΘΑ ΤΟΥΣ ΚΑΛΕΣΟΥΜΕ ΓΙΑ ΝΑ ΤΟΥΣ ΥΠΕΝΘΥΜΙΣΟΥΜΕ ΤΟ ΡΑΝΤΕΒΟΥ ΜΑΣ

ΕΞΗΓΗΣΤΕ:

ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΑΤΑΓΡΑΦΗ ΤΟΥ ΗΧΟΥ

ΓΙΑ ΤΗΝ ΖΩΝΤΑΝΗ ΑΝΑΜΕΤΑΔΟΣΗ Ή STREAMING

Η ομαδική συζήτηση θα παρακολουθείται από μέλη της ομάδας του έργου που είναι υπεύθυνα για τη διεξαγωγή αυτής της έρευνας στις διάφορες ευρωπαϊκές πόλεις που συμμετέχουν σε αυτό το έργο. Δεν θα γνωρίζουν την ταυτότητά σας και οτιδήποτε θα μπορούσε να σας ταυτοποιήσει δεν θα μεταβιβαστεί σε κανέναν εκτός της εταιρείας μας.

ΣΗΜΕΙΩΣΤΕ ΤΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΤΟΥ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΑ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΙΣ ΣΥΝΗΘΕΙΣ ΠΡΑΚΤΙΚΕΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΣΑΣ

ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΑ: _____

ΤΗΛΕΦΩΝΟ ΟΙΚΙΑΣ: _____ ΤΗΛΕΦΩΝΟ ΕΡΓΑΣΙΑΣ: _____

EMAIL: _____

ΑΡΙΘΜΟΣ ΟΜΑΔΙΚΗΣ ΣΥΖΗΤΗΣΗΣ : _____

ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΟΜΑΔΙΚΗΣ ΣΥΖΗΤΗΣΗΣ: _____ ΩΡΑ: _____

APPENDIX F. Translations of Discussion Guide

CYPRUS

TENACITY Task 2.5

Οδηγός Συζήτησης Πολιτών (90 λεπτά)

ΕΙΣΑΓΩΓΗ (2 λεπτά)

- *Συστάσεις Συντονίστριας and Pulse Market Research*
- *Παρουσίαση του/των εκπροσώπου/ων του TENACITY που παρακολουθούν τη συνεδρία και εξήγηση ότι δεν κατέχουν στοιχεία των συμμετεχόντων που μπορεί να τους ταυτοποιήσουν και ότι ενδιαφέρονται μόνο να ακούσουν τις απόψεις τους. Εξηγήστε ότι αποτελούν μέρος μιας μελέτης που διερευνά πολίτες σε διάφορες πόλεις της ΕΕ.*
- *Παρουσίαση Έρευνας:*
 - *Σκοπός Έρευνας:* Αυτή η έρευνα είναι μέρος ενός τριετούς προγράμματος της Επιτροπής της ΕΕ που στοχεύει στη μείωση του διασυννοριακού εγκλήματος – συγκεκριμένα εγκλημάτων που σχετίζονται με αεροπορικά ταξίδια.
- *Εξήγηση της πολιτικής εμπιστευτικότητας:*
 - Προτεραιότητα της έρευνας είναι η κατανόηση των απόψεών σας. Σε όλα τα σημεία, μη διστάσετε να εκφράσετε την ειλικρινή σας γνώμη.
 - Η Pulse Market Research συμμορφώνεται με τις οδηγίες απορρήτου που περιλαμβάνονται στο κώδικα δεοντολογίας της ESOMAR και ΣΕΔΕΑΚ καθώς και με τους τυπικούς κανονισμούς προστασίας δεδομένων. Τα προσωπικά σας στοιχεία τηρούνται μόνο από τη Pulse Market Research και δεν θα μεταβιβαστούν στα μέλη της ομάδας TENACITY ή σε οποιοδήποτε άλλο τρίτο μέρος. Οι συνεισφορές σας σε αυτή τη συζήτηση θα είναι ανώνυμες τόσο στη απομαγνητοφώνηση όσο και στα παραδοτέα της έρευνας.
 - Η συνεδρία θα βιντεογραφηθεί και θα απομαγνητοφωνηθεί. Η απομαγνητοφώνηση δεν θα περιλαμβάνει το όνομα ή το επώνυμό σας ή άλλα προσωπικά στοιχεία που ενδέχεται να οδηγήσουν σε ταυτοποίησή σας.
 - *Βεβαίωση ότι όλοι οι συμμετέχοντες έχουν παραδώσει τα υπογεγραμμένα έντυπα συγκατάθεσής τους.*
 - Η συνεδρία θα διαρκέσει περίπου 90 λεπτά
 - Κατά τη διάρκεια της συνεδρίας δεν προβλέπεται συναγερμός πυρκαγιάς. Εάν χτυπήσει ο συναγερμός, θα χρειαστεί να εκκενώσουμε το κτίριο.
 - Απορίες

Σημείωση:

ΟΙ ΟΔΗΓΙΕΣ ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΣΥΝΤΟΝΙΣΤΗ ΕΜΦΑΝΙΖΟΝΤΑΙ ΜΕ ΚΕΦΑΛΑΙΑ ΣΤΟ ΠΑΡΑΚΑΤΩ ΚΕΙΜΕΝΟ

1 ΖΕΣΤΑΜΑ (8 λεπτά)

- j) Ζητήστε από τους συμμετέχοντες να συστηθούν:

- Μόνο ονόματα ή ψευδώνυμα - αποφύγετε τα πλήρη ονόματα στην μαγνητοσκόπηση για να διασφαλίσετε ότι η ηχογράφηση είναι ανώνυμη
- Οικογενειακή κατάσταση – ζώντας μόνος ή με άλλους, τυχόν παιδιά κάτω των 18 ετών στο νοικοκυριό
- Πότε ήταν η τελευταία φορά που ταξιδέψατε με αεροπλάνο εκτός της Κύπρου; Ποιος ήταν ο προορισμός και ποιος ο λόγος που ταξιδέψατε; (π.χ. αναψυχή, εργασία, άλλο)

2 ΕΠΙΓΝΩΣΗ: Γνώση συμμετεχόντων σχετικά με τα προσωπικά δεδομένα που ζητούνται και επεξεργάζονται, όταν ταξιδεύουν αεροπορικώς (25 λεπτά)

Οι στόχοι αυτής της ενότητας είναι να προσδιορίσει πόσα από τα ακόλουθα γνωρίζουν οι συμμετέχοντες: τι προσωπικά στοιχεία συλλέγονται όταν ταξιδεύουν αεροπορικώς, ποια είναι τα κενά στις γνώσεις τους, αν έχουν παραπληροφόρηση; από πού παίρνουν τις πληροφορίες τους και αν γνωρίζουν ή αναμένουν ότι θα ενσωματωθούν στο σύστημα οποιοσδήποτε δικλίδες ασφαλείας/διασφαλίσεις – ειδικά σχετικά με την επεξεργασία των προσωπικών τους δεδομένων – και εάν έχουν οποιοσδήποτε ανησυχίες σχετικά με αυτό. Λάβετε υπόψη ότι ενδιαφερόμαστε μόνο για προσωπικά δεδομένα, επομένως εάν αναφέρονται άλλα δεδομένα από τους συμμετέχοντες, όπως αριθμοί συχνών επιβατών ή αιτήματα για ειδικά γεύματα, αυτά είναι εκτός του πεδίου της έρευνας και δεν πρέπει να διερευνηθούν περαιτέρω από τον συντονιστή.

- b) Θα ήθελα να σκεφτείτε την τελευταία φορά που ταξιδέψατε αεροπορικώς εκτός Κύπρου σε προορισμό εντός της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Θα ήθελα να πάτε πίσω στη στιγμή που κάνατε κράτηση την πτήση...

ΣΗΜΕΙΩΣΗ ΓΙΑ ΣΥΝΤΟΝΙΣΤΡΙΑ: ΕΑΝ Ο ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΑΣ ΑΝΑΦΕΡΕΙ ΠΤΗΣΗ ΠΡΟΣ ΗΒ, ΠΑΡΑΚΑΛΩ ΘΕΩΡΗΣΤΕ ΤΟ ΩΣ ΑΠΟΔΕΚΤΟ ΠΡΟΟΡΙΣΜΟ ΜΑΖΙ ΜΕ ΑΛΛΕΣ ΧΩΡΕΣ ΤΗΣ ΕΕ.

- Αρχικά, πού κλείσατε την πτήση; Έρευνα για online(application ή website)/τηλεφωνικώς/σε ταξιδιωτικό γραφείο/άλλα κανάλια;
 - Τι στοιχεία δώσατε **κατά την κράτηση** της πτήσης; Κάποια άλλα στοιχεία; (ΑΥΘΟΡΜΗΤΗ ΑΝΑΦΟΡΑ) ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΤΕ ΠΛΗΡΩΣ ΚΑΙ ΣΗΜΕΙΩΣΤΕ ΟΛΑ ΤΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΠΟΥ ΑΝΑΦΕΡΟΝΤΑΙ ΣΤΟ FLIPCHART. ΣΗΜΕΙΩΣΤΕ ΚΑΤΑ ΠΟΣΟΝ ΥΠΑΡΧΕΙ ΟΜΟΦΩΝΙΑ Ή ΟΧΙ ΑΝΑΜΕΣΑ ΣΤΗΝ ΟΜΑΔΑ ΓΙΑ ΤΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΠΟΥ ΑΝΑΦΕΡΟΝΤΑΙ
- k) Τώρα θα ήθελα να θυμηθείτε πότε κάνατε **check in** για την πτήση σας. Τι λεπτομέρειες σας ζητήθηκαν τότε;

ΣΗΜΕΙΩΣΗ ΠΡΟΣ ΣΥΝΤΟΝΙΣΤΡΙΑ: ΤΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΠΟΥ ΖΗΤΟΥΝΤΑΙ ΚΑΤΑ ΤΟ CHECK-IN ΜΠΟΡΕΙ ΝΑ ΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΟΥΝ:

- ΔΙΑΒΑΤΗΡΙΟ Ή ΑΡΙΘΜΟΣ ΔΙΑΒΑΤΗΡΙΟΥ ΜΕ ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΛΗΞΗΣ ΚΑΙ ΧΩΡΑ ΕΚΔΟΣΗΣ
- ΤΑΥΤΟΤΗΤΑ Ή ΑΡΙΘΜΟΣ ΔΕΛΤΙΟΥ ΤΑΥΤΟΤΗΤΑΣ
- Κάτι άλλο;

ΟΠΩΣ ΚΑΙ ΣΤΗΝ ΠΡΟΗΓΟΥΜΕΝΗ ΕΡΩΤΗΣΗ, ΕΞΕΡΕΥΝΗΣΤΕ ΓΙΑ ΠΛΗΡΗ ΑΝΑΚΛΗΣΗ ΚΑΤΑΓΡΑΦΟΝΤΑΣ ΤΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΠΟΥ ΑΝΑΦΕΡΟΝΤΑΙ ΣΤΟ FLIPCHART

ΣΗΜΕΙΩΣΤΕ ΚΑΤΑ ΠΟΣΟΝ ΥΠΑΡΧΕΙ ΟΜΟΦΩΝΙΑ ΟΠΩΣ ΠΡΟΗΓΟΥΜΕΝΩΣ.

l) Σας ζητήθηκε οποιαδήποτε άλλη πληροφορία σε οποιοδήποτε σημείο π.χ. στην επιβίβαση κτλ; ΠΡΟΣΘΕΣΤΕ ΟΠΟΙΑΔΗΠΟΤΕ ΝΕΑ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΑ ΣΤΗ ΛΙΣΤΑ ΤΟΥ FLIPCHART

m) ΑΝΑΦΕΡΘΕΙΤΕ ΣΤΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΠΟΥ ΣΗΜΕΙΩΣΑΤΕ ΚΑΙ ΡΩΤΗΣΤΕ:

- Που (π.χ. άτομο, αίτηση) δίνετε αυτά τα στοιχεία κατά τη διάρκεια της **κράτησης**?
- Που (π.χ. άτομο, αίτηση) δίνετε αυτά τα στοιχεία κατά τη διάρκεια του **check-in**; ΕΞΕΤΑΣΤΕ ΓΙΑ ΝΑ ΚΑΤΑΛΑΒΕΤΕ ΠΟΙΟΣ ΠΙΣΤΕΥΟΥΝ ΟΙ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ ΟΤΙ ΕΙΝΑΙ Ο ΠΡΩΤΟΣ ΠΑΡΑΛΗΠΤΗΣ ΑΥΤΩΝ ΤΩΝ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ Π.Χ. Η ΑΕΡΟΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ, ΤΟ ΑΕΡΟΔΡΟΜΙΟ, ΚΑΠΟΙΟΣ ΑΛΛΟΣ;
- Ποιο υπεύθυνο άτομο ή ποιος οργανισμός ήταν υπεύθυνος για τη **τήρηση/ φύλαξη** αυτών των στοιχείων?
- Για πόσο καιρό κρατούν αυτά τα στοιχεία? (π.χ. για τη διάρκεια της πτήσης; Κάτι άλλο;)
- Πώς το γνωρίζετε αυτό/Πού βρήκατε αυτές τις πληροφορίες? **ΣΗΜΑΝΤΙΚΟ**

ΣΗΜΕΙΩΣΗ ΠΡΟΣ ΣΥΝΤΟΝΙΣΤΡΙΑ: ΒΕΒΑΙΩΘΕΙΤΕ ΟΤΙ ΛΑΜΒΑΝΟΥΜΕ ΑΥΘΟΡΜΗΤΗ

ΓΝΩΣΗ ΚΑΙ ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΤΕ ΤΗΝ ΑΠΟΨΗ ΤΗΣ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑΣ ΣΕ ΚΑΘΕ ΕΡΩΤΗΣΗ

n) Ποιος πιστεύετε ότι είναι ο **σκοπός** της συλλογής των στοιχείων σας κατά την κράτηση και το check in/επιβίβαση?

ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΤΕ ΤΟ ΠΩΣ ΘΕΩΡΟΥΝ ΟΤΙ ΧΡΗΣΙΜΟΠΟΙΟΥΝΤΑΙ ΚΑΙ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΖΟΝΤΑΙ ΤΑ ΔΕΔΟΜΕΝΑ, ΑΝ ΧΡΗΣΙΜΟΠΟΙΟΥΝΤΑΙ/ΕΠΕΞΕΡΓΑΖΟΝΤΑΙ ΚΑΘΟΛΟΥ.

ΚΑΤΑΝΟΗΣΤΕ ΤΙ ΠΙΣΤΕΥΟΥΝ ΟΙ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ ΟΤΙ ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΑ ΓΙΝΕΤΑΙ ΜΕ ΤΑ ΔΕΔΟΜΕΝΑ ΤΟΥΣ: ΑΠΟΘΗΚΕΥΟΝΤΑΙ ΣΤΗΝ ΑΕΡΟΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ/ΣΤΟ ΑΕΡΟΔΡΟΜΙΟ/ΑΛΛΗ ΒΑΣΗ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ; ΓΙΑ ΠΟΙΟ ΛΟΓΟ/ΣΚΟΠΟ ΚΛΠ; ΚΑΤΑΓΡΑΨΕΤΕ ΣΤΟ FLIPCHART ΟΛΟΥΣ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ.

- ο) ΓΙΑ ΚΑΘΕ ΛΟΓΟ ΠΟΥ ΔΙΝΟΥΝ ΟΙ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ ΠΑΡΑΠΑΝΩ, ΡΩΤΗΣΤΕ ΤΗΝ ΟΜΑΔΑ:
- ο Ποιος/ποιοι είναι ο/οι υπεύθυνος/οι για τη χρήση των πληροφοριών σας για το σκοπό αυτό; *Αν πουνε για να ελέγξουν την τρομοκρατία, το trafficking, μην μπείτε σε λεπτομέρειες αλλά ρωτήστε ξανά ποιος είναι υπεύθυνος*
 - ο Πόσο αποτελεσματικός/οί πιστεύετε ότι είναι στην επίτευξη αυτού του στόχου; Γιατί; *Λέτε είναι η αστυνομία, πόσο αποτελεσματική πιστεύετε ότι είναι; Έχουν ικανότητες ή είναι αξιόπιστοι; Αν είναι αρνητικοί προς την αστυνομία προσπάθησε να καταλάβεις αν αυτές οι αντιλήψεις προέρχονται από κάτι πρόσφατο ή ιστορικό, σημαντικό ή ασήμαντο*

ΕΞΕΡΕΥΝΗΣΗ ΓΙΑ ΚΑΤΑΝΟΗΣΗ ΤΩΝ ΑΝΤΙΛΗΨΕΩΝ ΤΗΣ ΟΜΑΔΑΣ ΓΙΑ ΤΟ ΠΟΣΟ ΙΚΑΝΟ/ΕΣ ΚΑΙ ΑΞΙΟΠΙΣΤΟ/ΕΣ ΑΝΤΙΛΑΜΒΑΝΟΝΤΑΙ ΤΟΝ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ/ΤΙΣ ΑΡΧΕΣ ΚΑΙ ΚΑΘΟΡΙΣΜΟΣ ΤΩΝ ΛΟΓΩΝ ΠΟΥ ΤΟ ΠΙΣΤΕΥΟΥΝ.

- ρ) Πως νιώθετε γι' αυτό;

ΕΞΕΡΕΥΝΗΣΗ ΑΡΝΗΤΙΚΩΝ ΚΑΙ/Η ΘΕΤΙΚΩΝ ΑΝΤΙΛΗΨΕΩΝ

ΣΗΜΑΝΤΙΚΟ: ΜΗΝ ΚΑΘΟΔΗΓΗΣΕΤΕ/ΔΩΣΕΤΕ ΒΟΗΘΕΙΑ ΑΛΛΑ ΚΑΤΑΓΡΑΨΕΤΕ ΜΟΝΟ ΑΥΘΟΡΜΗΤΕΣ ΑΝΤΙΔΡΑΣΕΙΣ. ΕΙΝΑΙ ΠΙΘΑΝΟ ΟΙ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ ΝΑ ΜΗΝ ΑΝΗΣΥΧΟΥΝ ΥΠΕΡΒΟΛΙΚΑ ΓΙ' ΑΥΤΟ ΜΗΝ ΚΑΘΟΔΗΓΗΣΕΤΕ/ΔΩΣΕΤΕ ΒΟΗΘΕΙΑ ΚΑΘΩΣ ΜΠΟΡΕΙ ΝΑ ΤΟΥΣ ΕΠΗΡΕΑΣΕΙ ΝΑ ΑΝΑΖΗΤΗΣΟΥΝ ΠΙΘΑΝΑ ΖΗΤΗΜΑΤΑ.

- α) Γνωρίζετε τυχόν δικλίδες ασφαλείας/διασφαλίσεις που ενδέχεται να υπάρχουν για να σας προστατεύσουν κατά τη διάρκεια λήψης, επεξεργασίας και φύλαξης των στοιχείων σας από τους οργανισμούς αυτούς; Μπορεί να αναφέρουν το GDPR

ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΤΕ ΚΑΤΑΓΡΑΦΟΝΤΑΣ ΑΥΘΟΡΜΗΤΕΣ ΑΝΗΣΥΧΙΕΣ

- ρ) Έχετε ψάξει ποτέ το πώς τα στοιχεία σας φυλάσσονται και χρησιμοποιούνται, σε οποιονδήποτε άλλο τομέα της ζωής σας; ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΤΕ ΓΙΑ ΝΑ ΚΑΤΑΛΑΒΕΤΕ ΑΝ ΟΙ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ ΕΧΟΥΝ ΡΩΤΗΣΕΙ, ΨΑΞΕΙ Η ΕΧΟΥΝ ΠΟΤΕ ΑΝΑΜΙΧΘΕΙ ΜΕ ΟΠΟΙΟΝΔΗΠΟΤΕ ΤΡΟΠΟ ΜΕ ΚΑΝΟΝΕΣ ΑΠΟΡΡΗΤΟΥ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ ΚΛΠ.
- ο Γιατί; / Γιατί όχι;

3 ΑΝΤΙΔΡΑΣΕΙΣ: Αντιδράσεις των συμμετεχόντων στις κύριες διατάξεις για την φύλαξη και μεταφορά δεδομένων (PNR – Καταστάσεις Ονομάτων Επιβατών) (25 λεπτά)

Οι στόχοι αυτής της ενότητας είναι να προσδιοριστούν οι αντιδράσεις των συμμετεχόντων στο είδος των δεδομένων των επιβατών που κοινοποιούνται, από ποιον, σε ποιον και για ποιον σκοπό. Μόλις οι συμμετέχοντες ενημερωθούν σχετικά, θα θέλαμε να καταλάβουμε εάν αυτό προκαλεί νέες ανησυχίες και εάν πιστεύουν ότι αυτό βοηθά τις αρχές να τους κρατήσουν ασφαλείς.

ΠΕΙΤΕ: Τώρα θα μοιραστώ μαζί σας κάποιες πληροφορίες σχετικά με μια οδηγία της ΕΕ που ρυθμίζει πως τα δεδομένα αεροπορικών επιβατών – που αναφέρονται ως *Δεδομένα PNR (Passenger Name Records)* – χρησιμοποιούνται.

ΔΙΑΒΑΣΤΕ ΤΗΝ ΚΑΡΤΑ ΠΡΟΒΟΛΗΣ 1

ΚΑΡΤΑ ΠΡΟΒΟΛΗΣ 1

Τα Δεδομένα PNR είναι πληροφορίες που συλλέγονται από αεροπορικές εταιρείες και άλλους φορείς παροχής υπηρεσιών επιβατών ως μέρος της συνήθους επιχειρηματικής τους δραστηριότητας και περιλαμβάνουν πληροφορίες που απαιτούνται για την ολοκλήρωση και την επεξεργασία μιας κράτησης.

Αυτά μπορεί να περιλαμβάνουν στοιχεία όπως:

- ημερομηνίες και δρομολόγιο ταξιδιού
- στοιχεία εισιτηρίων
- στοιχεία επικοινωνίας όπως διεύθυνση και αριθμός τηλεφώνου
- ταξιδιωτικός πράκτορας
- στοιχεία πληρωμής
- αριθμός θέσης και στοιχεία αποσκευών

- κ) Πως σας φαίνεται αυτό; Υπάρχει κάτι που σας προκαλεί έκπληξη;
 ι) Υπάρχει κάτι που δεν περιμένατε? ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΤΕ ΑΝΤΙΔΡΑΣΕΙΣ

ΠΕΙΤΕ: Τώρα θα σας δώσω περισσότερες πληροφορίες για τα Δεδομένα PNR.

ΔΙΑΒΑΣΤΕ ΤΗΝ ΚΑΡΤΑ ΠΡΟΒΟΛΗΣ 2

ΚΑΡΤΑ ΠΡΟΒΟΛΗΣ 2

Τα Δεδομένα PNR χρησιμοποιούνται από τις αρχές επιβολής του νόμου και άλλες δημόσιες αρχές με σκοπό την πρόληψη, τον εντοπισμό, τη διερεύνηση και τη δίωξη τρομοκρατικών αδικημάτων ή σοβαρών εγκλημάτων και την προστασία των ζωτικών συμφερόντων των ατόμων. Αυτό σημαίνει προστασία ατόμων που κινδυνεύουν ή ενδέχεται να διατρέχουν κίνδυνο θανάτου ή σοβαρού τραυματισμού ή/και από σημαντικές απειλές για τη δημόσια υγεία.

μ) Ποιες είναι οι σκέψεις σας για το θέμα; ΕΠΙΤΡΕΨΤΕ ΤΗΝ ΑΥΘΟΡΜΗΤΗ ΑΠΑΝΤΗΣΗ

η) Εκτός από τα τρομοκρατικά αδικήματα, σε ποια άλλα είδη εγκλημάτων πιστεύετε ότι μπορεί να χρησιμοποιηθεί η συλλογή δεδομένων PNR? (π.χ. *trafficking*- μην βοηθήσετε)

ΠΕΙΤΕ: Τώρα έχω περισσότερες σχετικές πληροφορίες να σας δείξω:

ΔΙΑΒΑΣΤΕ ΤΗΝ ΚΑΡΤΑ ΠΡΟΒΟΛΗΣ 3

ΚΑΡΤΑ ΠΡΟΒΟΛΗΣ 3

Τα δεδομένα PNR μπορούν να χρησιμοποιηθούν από τις αρχές για ελέγχους ασφάλειας και συνοριακούς ελέγχους. Αυτές οι διαδικασίες μπορεί να διευκολυνθούν και να πραγματοποιηθούν ταχύτερα με την ηλεκτρονική επεξεργασία και αξιολόγηση κινδύνου των δεδομένων PNR πριν από την άφιξη (ή την αναχώρηση) των επιβατών.

Τα δεδομένα PNR τηρούνται από τη Μονάδα Στοιχείων Επιβατών (ΜΣΕ/ PIU), δηλαδή το αρμόδιο Γραφείο, όπως ορίζει ο Νόμος, που είναι αρμόδιο για τη λήψη, επεξεργασία και μεταφορά δεδομένων PNR σε άλλες αρχές.

Για σκοπούς πρόληψης, ανίχνευσης και διερεύνησης τρομοκρατικών αδικημάτων και σοβαρών εγκλημάτων, η ΜΣΕ μπορεί να διαβιβάζει δεδομένα σε:

- κάποια άλλη αρμόδια αρχή της Κύπρου
- σε παρόμοια αρχή επιβολής του νόμου εντός της Ε.Ε
- στην Europol (Οργανισμός της Ευρωπαϊκής Ένωσης για τη Συνεργασία για την Επιβολή του Νόμου) ή στην Eurojust (Οργανισμός της Ευρωπαϊκής Ένωσης για τη Συνεργασία για την Ποινική Δικαιοσύνη)
- σε κάποια αρμόδια αρχή εκτός ΕΕ

α) Πως σας φαίνεται αυτό; ΕΠΙΤΡΕΨΤΕ ΤΗΝ ΑΥΘΟΡΜΗΤΗ ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΑΤΑΓΡΑΦΗ ΠΛΕΟΝΕΚΤΗΜΑΤΩΝ, ΚΙΝΗΤΡΩΝ ΝΑ ΕΝΔΙΑΦΕΡΘΟΥΝ/ΝΑ ΔΩΣΟΥΝ ΔΕΔΟΜΕΝΑ Ή ΤΥΧΟΝ ΕΜΠΟΔΙΑ/ΑΝΗΣΥΧΙΕΣ

- Ποια είναι τα θετικά και ποια τα αρνητικά?
- Θα λέγατε ότι αυτό επηρεάζει τη στάση σας απέναντι στην παροχή των προσωπικών σας δεδομένων όταν ταξιδεύετε με οποιονδήποτε τρόπο; Πως;
- Μήπως η γνώση αυτών των πληροφοριών σας δημιούργησε ερωτήσεις? ΚΑΤΑΓΡΑΦΗ ΟΣΩΝ ΑΝΑΦΕΡΘΟΥΝ
- Μήπως η γνώση αυτών των πληροφοριών σας δημιούργησε οποιεσδήποτε ανησυχίες; ΚΑΤΑΓΡΑΦΗ ΟΣΩΝ ΑΝΑΦΕΡΘΟΥΝ

β) Γνωρίζοντας αυτά που ξέρουμε τώρα, υπάρχει κάποια άλλη πληροφορία σχετικά με τα δεδομένα PNR που θα θέλατε να είχατε;

γ) Θα λέγατε ότι η γνώση αυτή επηρεάζει το πώς αισθάνεστε για την ασφάλεια του εαυτού σας και των αγαπημένων σας προσώπων; Με ποιο τρόπο; ΠΛΗΡΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΚΑΙ ΓΙΑ ΘΕΤΙΚΕΣ ΚΑΙ ΑΡΝΗΤΙΚΕΣ ΕΠΙΠΡΟΕΣ

δ) Πώς αισθάνεστε για τη ΜΣΕ (Μονάδα Στοιχείων Επιβατών) που ανήκει στην Εθνική Αστυνομική

Δύναμη να είναι υπεύθυνη για τη διατήρηση και την κοινή χρήση δεδομένων PNR;
ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΓΙΑ ΑΝΤΙΛΗΨΕΙΣ ΚΑΙ ΟΠΟΙΑΔΗΠΟΤΕ ΑΝΗΣΥΧΙΑ. ΑΝ ΑΝΑΦΕΡΟΝΤΑΙ ΑΝΗΣΥΧΙΕΣ
ΚΑΘΟΡΙΣΤΕ ΑΝΤΙΛΗΨΕΙΣ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ ΚΑΙ ΑΞΙΟΠΙΣΤΙΑ ΚΑΘΩΣ ΚΑΙ ΤΗΝ
ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗ

ε) ΑΝΑΦΟΡΑ ΣΤΟ FLIPCHART ΑΠΟ α) παραπάνω: Σκεπτόμενοι αυτές τις ερωτήσεις και τις ανησυχίες, τι θα μπορούσαν να κάνουν οι αρχές για να σας καθησυχάσουν;
ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΤΕ ΤΙΣ ΚΥΡΙΕΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΚΑΙ ΑΝΑΓΚΕΣ ΔΡΑΣΗΣ ΠΟΥ ΑΝΑΦΕΡΟΝΤΑΙ ΑΠΟ ΤΗΝ ΟΜΑΔΑ

στ) Ποιος είναι ο καλύτερος τρόπος για να σας κοινοποιηθούν αυτές οι πληροφορίες; ΚΑΘΟΡΙΣΤΕ ΤΑ ΤΡΙΑ ΚΥΡΙΑ ΚΑΝΑΛΙΑ (π.χ. στην Αγγλία έχουν μικρές πινακίδες ή QRL codes- μην βοηθήσετε)

Αν τυχόν αναφέρουν κάποιο application (δεν υπάρχει) ρώτα ονομασία και πως θα ήθελαν να χρησιμοποιείται σχετικά με το PNR.

4 ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ: Γνώση των επίσημων επικοινωνιών σχετικά με την κοινή χρήση PNR και την αντιληπτή αποτελεσματικότητα (20 λεπτά)

Οι στόχοι αυτής της ενότητας είναι να καθορίσουν εάν οι συμμετέχοντες γνωρίζουν: επίσημες διαθέσιμες πληροφορίες σχετικά με δεδομένα PNR και για τον τρόπο υποβολής ερωτημάτων ή παραπόνων. Θα θέλαμε να κατανοήσουμε εάν αυτό ανταποκρίνεται πλήρως στις ανάγκες τους σε πληροφόρηση και τι άλλο θα μπορούσε να γίνει για να τους ενημερώσει και να τους καθησυχάσει (δηλαδή να καλύψει τόσο τις ορθολογικές και συναισθηματικές τους ανάγκες).

- α) Γνωρίζετε οποιαδήποτε δημόσια διαθέσιμη πληροφορία σχετικά με τα δεδομένα PNR;
- β) Εάν θέλετε να μάθετε για τα δεδομένα PNR και πώς σας επηρεάζει ως πολίτη, πού θα ψάχνατε;
ΕΝΤΟΠΙΣΤΕ ΟΛΑ ΤΑ ΚΑΝΑΛΙΑ ΠΟΥ ΑΝΑΦΕΡΟΝΤΑΙ – ΓΙΑ ΠΑΡΑΔΕΙΓΜΑ ΤΟ ΓΡΑΦΕΙΟ ΕΠΙΤΡΟΠΟΥ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΠΡΟΣΩΠΙΚΩΝ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ
- γ) Μέχρι σήμερα, οι πληροφορίες που είναι διαθέσιμες στο κοινό είναι μέσω αναζήτησης της Εθνικής Νομοθεσίας που είναι διαθέσιμη στο διαδίκτυο.
- Είναι κάτι που θα σκεφτόσασταν να χρησιμοποιήσετε;
 - Πόσο εύκολο πιστεύετε ότι θα ήταν να το βρείτε;
- δ) Εάν οι τοπικές αρχές δρομολογούσαν κάτι ειδικά για την ενημέρωση των πολιτών σχετικά με τα δεδομένα PNR, πώς θα ήταν αυτό;
ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΤΕ ΕΚΤΕΝΩΣ ΓΙΑ ΝΑ ΚΑΤΑΛΑΒΕΤΕ ΑΝ ΘΑ ΗΘΕΛΑΝ ΙΣΤΟΣΕΛΙΔΑ, ΔΙΑΦΗΜΙΣΤΙΚΗ ΚΑΜΠΑΝΙΑ, ΑΝΑΡΤΗΣΕΙΣ ΣΤΑ ΚΟΙΝΩΝΙΚΑ ΜΕΣΑ ΚΛΠ.
- ε) Ποιες πληροφορίες θα έπρεπε να περιλαμβάνουν που θα ήταν σχετικές με εσάς; Κάτι άλλο;
- στ) Κάτω από ποιες συνθήκες φαντάζεστε ότι θα ερχόσασταν σε επαφή με το γραφείο Επιτρόπου

Προσωπικών Δεδομένων ή άλλες αρχές που αναφέρατε; Τι θα επιδιώκατε από αυτή την επαφή;
ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΤΕ ΣΚΟΠΟ ΕΠΑΦΗΣ ΚΑΙ ΕΠΙΘΥΜΗΤΟ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑ

5 ΦΥΛΑΞΗ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ PNR: Κανονισμοί προστασίας δεδομένων και φύλαξη δεδομένων PNR (5 λεπτά)

Οι στόχοι αυτής της ενότητας είναι να ενημερώσει τους συμμετέχοντες σχετικά με τις διατάξεις που αφορούν τη διατήρηση και φύλαξη δεδομένων PNR και να καταγράψει τις αντιδράσεις ή τις ανησυχίες τους

Θα ήθελα να σας δείξω μια τελευταία κάρτα προβολής που μιλάει για την **φύλαξη** δεδομένων PNR:

ΔΕΙΞΕΤΕ ΤΗΝ ΚΑΡΤΑ ΠΡΟΒΟΛΗΣ 5

ΚΑΡΤΑ ΠΡΟΒΟΛΗΣ 5

- Τα δεδομένα PNR διατηρούνται από τη Μονάδα Στοιχείων Επιβατών (ΜΣΕ) της Κύπρου
- Τα δεδομένα PNR πρέπει να κρυπτογραφηθούν/αποταυτοποιηθούν (να καταστούν μη-αναγνώσιμα) μετά από 6 μήνες
- Τα δεδομένα PNR μπορούν να αποκρυπτογραφηθούν/επανα-ταυτοποιηθούν εκ νέου μόνο υπό αυστηρές προϋποθέσεις
- Τα δεδομένα PNR δεν πρέπει να διατηρούνται για περισσότερο από 5 χρόνια
- Η ΜΣΕ διαθέτει έναν διορισμένο υπεύθυνο προστασίας δεδομένων, υπεύθυνο για την παρακολούθηση και την εφαρμογή δικλίδων ασφαλείας/διασφαλίσεων σχετικά με την επεξεργασία δεδομένων PNR και ο οποίος μπορεί να παραπέμψει τυχόν μη συμμόρφωση στην αρμόδια αρχή (η Κύπρος βρίσκεται στη διαδικασία καθορισμού)

- α) Πως σας φαίνεται αυτό;
- β) Υπάρχουν οποιεσδήποτε ανησυχίες;
- γ) Πόσο σίγουροι νιώθετε για την ικανότητα των αρχών και την διαχείριση των δεδομένων σας?
- δ) Έχετε καμία ανησυχία σχετικά με αυτό; ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΤΕ ΓΙΑ ΝΑ ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΕΤΕ ΤΑ ΕΠΙΠΕΔΑ ΣΙΓΟΥΡΙΑΣ ΚΑΙ ΕΜΠΙΣΤΟΣΥΝΗΣ ΣΤΙΣ ΑΡΧΕΣ – ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΤΕ ΓΙΑ ΛΕΠΤΟΜΕΡΕΙΕΣ ΚΑΙ ΛΟΓΟΥΣ ΑΝΤΙΛΗΨΕΩΝ.

6 ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ (2 λεπτά)

Οι στόχοι αυτής της ενότητας είναι να καταγραφεί η συναίνεση της πλειοψηφίας σχετικά με το ποιες πληροφορίες θα ήθελαν να τους κοινοποιηθούν οι πολίτες σχετικά με τα PNR, ποια κανάλια θα ήταν τα καταλληλότερα, ποιες ανησυχίες θα έπρεπε να αντιμετωπιστούν

- α) Τέλος, λαμβάνοντας υπόψη αυτά που γνωρίζετε τώρα, τι θα λέγατε στις αρχές όσον αφορά τη χρήση του ταξιδιωτικού σας PNR στο μέλλον;
- β) Υπάρχει κάτι άλλο που θα θέλατε να προσθέσετε;

ΣΗΜΑΝΤΙΚΟ: ΦΩΤΟΓΡΑΦΙΕΣ - ΑΝΑΦΕΡΕΤΕ ΤΗ ΛΗΨΗ ΦΩΤΟΓΡΑΦΙΩΝ, ΓΙΑ ΝΑ ΔΕΙΞΟΥΜΕ ΤΗΝ ΕΡΕΥΝΑ

ΣΤΗΝ ΟΜΑΔΑ TENACITY ΚΑΙ ΤΗΝ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΤΗΣ ΕΕ. ΕΑΝ ΕΙΝΑΙ ΑΠΑΡΑΙΤΗΤΟ, ΠΑΡΑΚΑΛΩ ΒΓΑΛΤΕ ΤΗ ΦΩΤΟΓΡΑΦΙΑ ΜΕ ΤΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΚΑΜΕΡΑ ΚΑΙ ΤΟΥΣ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ ΜΕ ΤΗΝ ΠΛΑΤΗ ΣΤΗΝ ΚΑΜΕΡΑ.

ΖΗΤΗΣΤΕ ΣΕ 1 ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΑ ΝΑ ΜΕΙΝΕΙ ΣΕ ΜΕΤΑ ΤΗ ΣΥΝΕΔΡΙΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΡΩΤΗΣΗ ΒΙΝΤΕΟ.

ΕΥΧΑΡΙΣΤΙΕΣ ΚΑΙ ΚΛΕΙΣΙΜΟ

ΕΡΩΤΗΣΗ ΒΙΝΤΕΟ

Ζητήστε από έναν συμμετέχοντα να παραμείνει για ένα βίντεο κλιπ περίπου 20 δευτερολέπτων.

Ιδανικά, θα πρέπει να είναι ένας συμμετέχοντας που πιστεύετε ότι αντιπροσωπεύει την άποψη της πλειοψηφίας και μπορεί να διατυπώσει αυτή τη γνώμη με ευκολία.

Εξηγήστε ότι:

- Ο λόγος που γίνεται αυτό είναι για να ακουστεί η φωνή των πολιτών
- Αυτό είναι σημαντικό καθώς μέρος του TENACITY αποτελείται από προγραμματιστές τεχνολογίας και οργανισμούς επιβολής του νόμου που πρέπει να γνωρίζουν τι χρειάζονται οι πολίτες καθώς αναπτύσσουν τη λύση τους για τη χρήση PNR για την καταπολέμηση της τρομοκρατίας και του εγκλήματος
- Το βίντεο θα χρησιμοποιηθεί μόνο εσωτερικά στην ομάδα TENACITY. Δεν θα κοινοποιηθεί διαδικτυακά σε καμία πλατφόρμα ούτε θα μεταφερθεί σε τρίτο μέρος εκτός του TENACITY και θα διαγραφεί μετά τη χρήση.
- Πείτε στους συμμετέχοντες ποια είναι η ερώτηση εκ των προτέρων και αφήστε τον να σκεφτεί τι θα ήθελε να πει.
- Εάν είναι απαραίτητο, παρακινήστε τους με ιδέες που έχουν αναφέρει οι ίδιοι ή άλλοι κατά τη διάρκεια της συνεδρίας π.χ. ποιες πληροφορίες θα ήθελαν να έχουν, οποιεσδήποτε ανησυχίες θα ήθελαν να αντιμετωπιστούν, τι θα τους βοηθούσε να συνεργαστούν και να εμπιστευτούν τις ενδιαφερόμενες αρχές.
- Μόλις λάβετε τη συγκατάθεσή τους, ρυθμίστε την κάμερα του κινητού σας τηλεφώνου, ξεκινήστε την εγγραφή με την κάμερα στραμμένη προς τον συμμετέχοντα σε μια μεσαία λήψη (από τη μέση και πάνω) και πείτε:

Thank you for accepting to give us your opinion on camera. Our question to you is: Is there anything the authorities could do you make sure you are fully confident in how your PNR data is being used?

Επιτρέψτε στον συμμετέχοντα να μιλήσει για περίπου 20 δευτερόλεπτα

ΕΥΧΑΡΙΣΤΙΕΣ ΚΑΙ ΚΛΕΙΣΙΜΟ

CZECH REPUBLIC

TENACITY SKUPINOVÉ DISKUSE

Průvodce diskusí s občany (90 min)

ÚVOD (2 minuty)

- *Představení moderátora a Psyma Praha s.r.o.*
- *Představte zástupce/zástupce TENACITY, který/kteří sledují zasedání, a vysvětlete, že nemají žádné údaje o účastnících, které by je mohly identifikovat, a že mají zájem pouze vyslechnout jejich názory. Vysvětlete, že jsou součástí studie, která zkoumá občany v řadě měst EU.*
- *Představte výzkum:*
 - *Rozsah studie:* Tento výzkum je součástí tříletého projektu Evropské komise zaměřeného na snížení přeshraniční kriminality, konkrétně trestných činů, které se týkají letecké dopravy.
- *Vysvětlete normy důvěrnosti:*
 - Prioritou výzkumu je porozumět vašim názorům. Ve všech bodech prosím neváhejte vyjádřit upřímný názor.
 - Psyma Praha dodržuje zásady ochrany osobních údajů uvedené v kodexu chování ESOMAR a standardní předpisy o ochraně údajů. Vaše osobní údaje uchovává pouze Psyma Praha a nebudou předány členům týmu TENACITY ani žádné jiné třetí straně. Vaše příspěvky do této diskuse budou při přepisu i při podávání zpráv o výzkumu anonymizovány.
 - Zasedání bude zvukově zaznamenáno a přepsáno. Přepis nebude obsahovat vaše jméno ani příjmení ani žádné jiné osobní údaje, které by vás mohly identifikovat.
 - *Ujistěte se, že všichni účastníci odevzdali podepsané formuláře souhlasu.*
 - Sezení bude trvat přibližně 90 minut
 - Během zasedání se nepředpokládá požární poplach. Pokud se alarm spustí, budeme muset budovu evakuovat.
 - Někaké dotazy?

POZNÁMKA: POKYNY PRO MODERÁTORA JSOU UVEDENY VELKÝMI PÍSMENY V NÁSLEDUJÍCÍM TEXTU

1 Zahřátí (8 minut)

- s) Požádejte účastníky, aby se představili:
 - Pouze křestní jména nebo přezdívky - prosíme, neuvádějte na nahrávce celá jména,

- aby byla zajištěna anonymita nahrávky.
- Rodinná situace - žijete sami nebo s jinými osobami, jsou v domácnosti děti mladší 18 let?
 - Kdy jste naposledy letěli mimo ČR? Kam jste letěl/a a jaký byl důvod cesty? (např. volný čas, služební cesta, jiné).

2 INFORMOVANOST: Znalost účastníků o osobních údajích, které jsou požadovány a zpracovávány při cestování letadlem (25 min)

Cílem této části je zjistit, kolik účastníci vědí o tom, jaké osobní údaje jsou shromažďovány při jejich cestování letadlem, jaké jsou mezery v jejich znalostech, zda mají nějaké mylné informace, odkud získávají informace a zda si jsou vědomi nebo očekávají, že do systému budou zabudována nějaká ochranná opatření, zejména pokud jde o zpracování jejich osobních údajů, a zda mají v této souvislosti nějaké obavy. Vezměte prosím na vědomí, že nás zajímají pouze osobní údaje, takže pokud účastníci uvedou nějaké další údaje, jako jsou čísla věrnostních letenek nebo speciální požadavky na stravování, jsou mimo rozsah výzkumu a moderátor je nebude dále zkoumat.

- c) Rád bych, abyste si vzpomněli, kdy jste naposledy letěli mimo <Krajinu> do destinace v Evropské unii. Vzpomeňte si na dobu, kdy jste si let rezervovali..

POZNÁMKA PRO TAZATELE: POKUD ÚČASTNÍK UVEDE LET DO VELKÉ BRITÁNIE, POVAŽUJTE JI ZA ZPŮSOBILOU DESTINACI SPOLU S DALŠÍMI ZEMĚMI EU.

- Zaprvé, kde jste si rezervovali let? Zjistěte, zda byla provedena online/po telefonu/v cestovní kanceláři/jinými způsoby.
- Jaké údaje jste uvedli při rezervaci letu? Některé další? **PROVEĎTE ÚPLNOU SONDÁŽ A VŠECHNY UVEDENÉ ÚDAJE UVEĎTE NA TABULI/FLIPCHARTU. ZAZNAMENEJTE SHODU ČI NESHODU VE SKUPINĚ U ZMÍNĚNÝCH DETAILŮ.**

POZNÁMKA PRO MODERÁTORA: PŘI REZERVACI MOHOU BÝT POŽADOVÁNY NÁSLEDUJÍCÍ ÚDAJE:

- TITUL
- JMÉNO A PŘÍJMENÍ
- TELEFONNÍ ČÍSLO
- EMAILOVÁ ADRESA
- ČÍSLO VĚRNOSTNÍHO PROGRAMU
- SPECIÁLNÍ POŽADAVKY

t) Nyní si vzpomeňte, jak jste se **odbavovali na** svůj let. Na jaké údaje jste byli tehdy dotazováni?

POZNÁMKA PRO MODERÁTORA: PODROBNOSTI DOTAZOVANÉ PŘI REGISTRACI MOHOU ZAHRNOVAT:

- ČÍSLO PASU NEBO CESTOVNÍHO PASU S DATEM PLATNOSTI A ZEMÍ VYDÁNÍ.
- OBČANSKÝ PRŮKAZ NEBO ČÍSLO OBČANSKÉHO PRŮKAZU

STEJNĚ JAKO V PŘEDCHOZÍ OTÁZCE SE DOVYPTEJTE, ZDA SI RESPONDENTI PLNĚ VZPOMÍNÁJÍ NA ÚDAJE UVEDENÉ NA TABULI/FLIPCHARTU.

ZAZNAMENAT ZDA JE KONSENZUS NEBO NENÍ STEJNĚ JAKO DŘÍVE.

u) Byli jste někdy požádáni o nějaké další informace, např. při nástupu apod.? DOPLNIT NOVÉ INFORMACE DO SEZNAMU NA TABULI/FLIPCHARTU.

v) PODÍVEJTE SE NA UVEDENÉ ÚDAJE A ZEPTEJTE SE:

- Komu nebo jaké organizaci jste tyto údaje při **rezervaci** poskytli?
- Komu nebo jaké organizaci jste tyto údaje poskytli ve fázi **odbavení?** SONDOVAT, KDO JE PODLE ÚČASTNÍKŮ PRVNÍM PŘÍJEMCEM TĚCHTO ÚDAJŮ, NAPŘ. LETECKÁ SPOLEČNOST, LETIŠTĚ, NĚKDO JINÝ?
- Kdo nebo jaká organizace byla odpovědná za **uchovávání** těchto údajů?
- Jak dlouho tyto údaje uchovávají?
- Jak to víte/kde jste tuto informaci získali?

POZNÁMKA PRO MODERÁTORA: ZAJISTĚTE, ABYCHOM ZÍSKALI SPONTÁNNÍ POVĚDOMÍ A URČILI VĚTŠINOVÝ NÁZOR NA KAŽDOU OTÁZKU.

w) Jaký je podle vás **účel** shromažďování vašich údajů při rezervaci a odbavení/nástupu?

SONDOVAT, JAK JSOU DATA POUŽÍVÁNA A ZPRACOVÁVÁNA, POKUD VŮBEC.

POROZUMĚT TOMU, CO SI ÚČASTNÍCI MYSLÍ, ŽE SE S JEJICH ÚDAJI SKUTEČNĚ DĚJE: JSOU ULOŽENY V DATABÁZI LETECKÉ SPOLEČNOSTI, LETIŠTĚ NEBO JINÉ DATABÁZI? Z JAKÉHO DŮVODU/ÚČELU ATD.? VŠECHNY UVEDENÉ DŮVODY ZAZNAMENEJTE NA FLIPCHART.

x) NA KAŽDÝ DŮVOD, KTERÝ ÚČASTNÍCI UVEDOU V bodě e) výše, se zeptejte skupiny:

- Kdo je zodpovědný za použití vašich informací k tomuto účelu?
- Jak efektivní jsou podle vás při plnění tohoto cíle? Proč?

SONDOVAT, JAK SKUPINA VNÍMÁ KOMPETENTNOST A DŮVĚRYHODNOST ORGANIZACE/ORGÁNŮ, A ZJISTIT DŮVODY, PROČ TOMU TAK JE.

y) Co si o tom myslíte?

ZJIŠŤOVÁNÍ NEGATIVNÍCH A/NEBO POZITIVNÍCH VJEMŮ

DŮLEŽITÉ: NENABÁDEJTE, ALE ZACHYŤTE POUZE SPONTÁNNÍ REAKCE. JE MOŽNÉ, ŽE SE ÚČASTNÍCI PŘÍLIŠ NEZAJÍMAJÍ, PROTO JE NENABÁDEJTE, PROTOŽE BY JE TO MOHLO OVLIVNIT PŘI HLEDÁNÍ MOŽNÝCH PROBLÉMŮ.

z) Jste si vědomi všech ochranných opatření, která mohou být zavedena na vaši ochranu, když tyto organizace přijímají, zpracovávají a uchovávají vaše údaje?

SONDA, KTERÁ ZACHYCUJE NEVYŘČENÉ OBAVY.

aa) Zjišťovali jste někdy, jak jsou vaše údaje uchovávány a používány v jakékoli jiné oblasti života? SONDA S CÍLEM ZJISTIT, ZDA SE ÚČASTNÍCI DOTAZOVALI, ZJIŠŤOVALI NEBO SE NĚJAKÝM ZPŮSOBEM ZABÝVALI PRAVIDLY OCHRANY OSOBNÍCH ÚDAJŮ ATD.

- Proč? / Proč ne?

3 REAKCE: Reakce účastníků na hlavní ustanovení o ukládání a předávání údajů PNR (25 minut)

Cílem tohoto oddílu je zjistit reakce účastníků na to, jaký typ údajů o cestujících je sdílen, kým, s kým a za jakým účelem. Jakmile budou účastníci o těchto skutečnostech informováni, rádi bychom zjistili, zda to v nich vyvolává nějaké nové obavy a zda se domnívají, že to pomáhá orgánům zajistit jejich bezpečnost.

ŘEKNĚTE: Nyní se s vámi podělím o několik informací o směrnici EU, která upravuje způsob používání údajů o cestujících v letecké dopravě, které se označují jako jmenná evidence cestujících (PNR).

PŘEČTENÍ KARTY 1

KARTA 1

Údaje jmenné evidence cestujících (PNR) jsou informace shromažďované leteckými společnostmi a dalšími provozovateli služeb pro cestující v rámci jejich běžné činnosti a zahrnují informace potřebné k dokončení a zpracování rezervace.

To může zahrnovat informace, jako jsou:

- data cesty a cestovní plán
- informace o letence
- kontaktní údaje, jako je adresa a telefonní číslo.
- Prodejce letenek
- informace o platbě
- číslo sedadla a informace o zavazadlech

o) Jak na to reagujete?

p) Je tu něco, co jste nečekali? PROZKOUMEJTE REAKCE

ŘEKNĚTE: Nyní vám poskytnu další informace o PNR.

PŘEČTENÍ KARTY 2

KARTA 2

Údaje PNR používají orgány činné v trestním řízení a další orgány veřejné moci pro účely prevence, odhalování, vyšetřování a stíhání teroristických trestných činů nebo závažné trestné činnosti a pro ochranu životně důležitých zájmů osob. To znamená ochranu osob, které jsou nebo mohou být ohroženy smrtí nebo vážným zraněním a/nebo před závažným ohrožením veřejného zdraví.

- q) Co si o tom myslíte? UMOŽNIT SPONTÁNNÍ REAKCI
- r) Proti jakým dalším druhům trestné činnosti kromě teroristických trestných činů lze podle vás shromažďování údajů jmenné evidence cestujících použít?

ŘEKNĚTE: Nyní vám o tom mohu ukázat další informace:

PŘEČTENÍ KARTY 3

KARTA 3

Údaje PNR mohou být použity orgány pro bezpečnostní a hraniční kontroly. Ty mohou být usnadněny a prováděny rychleji díky elektronickému zpracování údajů PNR a posouzení rizik v předstihu před příjezdem (nebo odjezdem) cestujících.

Údaje PNR uchovává útvar pro informace o cestujících (PIU), což je příslušný úřad, který je podle zákona pověřen přijímáním, zpracováním a předáváním údajů PNR jiným orgánům.

Za účelem prevence, odhalování a vyšetřování teroristických trestných činů a závažné trestné činnosti může PIU předávat údaje:

- příslušnému orgánu České Republiky
- podobnému orgánu pro prosazování práva v rámci EU
- Europol (Agentuře Evropské unie pro spolupráci v oblasti prosazování práva) nebo Eurojust (Agentuře Evropské unie pro spolupráci v oblasti trestního soudnictví).
- příslušnému orgán mimo EU.

Veškeré předávání PNR musí být prováděno na základě řádně odůvodněné, nezbytné a přiměřené žádosti o informace týkající se konkrétního případu.

- s) Jak na to reagujete?
 UMOŽNIT SPONTÁNNÍ REAKCI, KTERÁ ZACHYTÍ POZITIVA, PODNĚTY K ZAPOJENÍ/POSKYTNUTÍ ÚDAJŮ NEBO PŘEKÁŽKY/OBAVY.
- Jaká jsou pozitiva? Negativa?
 - Řekli byste, že to nějak ovlivňuje váš postoj k poskytování osobních údajů při cestování? Jak?
 - Vyvolalo to nějaké otázky? ZAZNAMENEJTE NA FLIPCHART
 - Vyvolalo to nějaké obavy? ZAZNAMENEJTE NA FLIPCHART
- t) Když víme, co nyní víme, je ještě nějaká další informace týkající se PNR, kterou byste chtěli mít?
- u) Řekli byste, že toto vědomí má vliv na to, **jak vnímáte bezpečnost svou a svých blízkých?** Jakým způsobem?
 PLNĚ ZKOUMAT POZITIVNÍ I NEGATIVNÍ VLIVY.
- v) Co si myslíte o tom, že za uchovávání a sdílení údajů PNR je zodpovědné oddělení informací o cestujících (PIU), které je součástí národních policejních sil?
 ZJISTIT, CO SI MYSLÍ A JAKÉ MÁ OBAVY. POKUD JSOU ZMÍNĚNY OBAVY, ZJISTĚTE, JAK VNÍMÁTE KOMPETENCI A DŮVĚRYHODNOST, A UVEĎTE DŮVODY.
- w) ODKAZ NA FLIPCHART Z bodu e) výše: Co by mohly úřady udělat, aby vás uklidnily, když se zamyslíte nad těmito otázkami a obavami?
 URČIT HLAVNÍ INFORMAČNÍ A AKČNÍ POTŘEBY CELÉ SKUPINY.
- x) Jaký je nejlepší způsob, jak vám tyto informace sdělit? URČETE TŘI NEJVÝZNAMNĚJŠÍ KANÁLY

4 **KOMUNIKACE: Povědomí o oficiální komunikaci o sdílení PNR a vnímaná účinnost (20 minut)**

Cílem tohoto oddílu je zjistit, zda jsou účastníci informováni o oficiálních informacích o údajích PNR, které mají k dispozici, a o tom, jak podávat dotazy nebo stížnosti. Rádi bychom zjistili, zda tyto informace plně odpovídají jejich informačním potřebám a co by bylo možné udělat více pro jejich informování a ujištění (tj. uspokojení racionálních i emocionálních potřeb).

ŘEKNĚTE: Nyní bych vám rád ukázala, jaké informace máte v současné době k dispozici o tématu, o kterém jsme hovořili.

ČESKÁ REPUBLIKA PŘEJDĚTE ONLINE NA WEBOVÉ STRÁNKY NA UVEDENÝCH ODKAZECH A PŘEJDĚTE NA STRANU 8 TOHOTO PRŮVODCE.

PRO PRAŽSKÉ (CZ) DISKUSNÍ SKUPINY

ZOBRAZIT WEBOVÉ STRÁNKY NA ADRESE:

<https://www.policie.cz/clanek/kopie-terorismus.aspx?q=Y2hudW09NA%3D%3D>

<https://www.policie.cz/docDetail.aspx?docid=22449740&docType=ART&chnum=1>

PROJDĚTE KAŽDÝ ODKAZ ZVLÁŠŤ A DOPŘEJTE ÚČASTNÍKŮM URČITÝ ČAS NA PROHLEDÁNÍ INFORMACÍ.

- h) Věděli jste o těchto webových stránkách?
- i) Poskytují vám potřebné informace?
- j) Je to více informací, než jste očekávali?
- k) Chybí něco? Co?
- l) Kdybyste měli po přečtení těchto stránek nějaké otázky, kde byste hledali odpovědi?

Jednou z věcí, o kterých se zde dozvíte, je, že:

PŘEČTENÍ KARTY 4

KARTA 4

Občané se mohou na národní jednotku obracet prostřednictvím její oficiální e-mailové adresy (piucz@pcr.cz) nebo prostřednictvím policejních mluvčích/tiskových oddělení všech krajských policejních ředitelství (<https://www.policie.cz/ekomunikace.aspx>).

- m) Co si o tom myslíte? Využili byste tyto kanály vy osobně?
 - Proč? Proč ne?
 - Chtěli byste to raději udělat prostřednictvím jiných kanálů? Kterými?

- n) Z jakého důvodu/jakých důvodů si představujete, že byste se obrátili na tuto e-mailovou adresu nebo politického mluvčího/tiskovou kancelář?
- Jaký výsledek byste si v takové situaci přáli, aby následoval po vaší komunikaci?

URČIT TYP DOTAZU/ÚČEL KONTAKTU A POŽADOVANÝ VÝSLEDEK.

5 UKLÁDÁNÍ DAT PNR: Předpisy o ochraně údajů a ukládání údajů PRN (5 min)

Cílem tohoto oddílu je informovat účastníky o ustanoveních týkajících se vedení a uchovávání údajů PNR a zachytit jejich reakce nebo obavy.

Rád bych se s vámi podělila o závěrečnou ukázkou, která se týká **ukládání** údajů PNR:

SDÍLET KARTU 5

KARTA 5

- Údaje PNR jsou uchovávány Útvarem pro informace o cestujících (PIU).
- Údaje PNR musí být po 6 měsících anonymizovány.
- Údaje PNR mohou být znovu personalizovány pouze za přísných podmínek.
- Údaje PNR nesmí být uchovávány déle než 5 let.
- PIU má jmenovaného pověřence pro ochranu osobních údajů, který je odpovědný za sledování a provádění záruk týkajících se zpracování údajů PNR a který může případné nedodržení předpisů postoupit příslušnému orgánu.

- e) Jak na to reagujete?
- f) Máte nějaké obavy?
- g) Nakolik jste přesvědčeni o kompetentnosti úřadů a jejich nakládání s vašimi údaji?
- h) Máte z toho nějaké obavy? SONDA KE ZJIŠTĚNÍ ÚROVNĚ DŮVĚRY A DŮVĚRY V ÚŘADY - PROZKOUMEJTE PODROBNOSTI A DŮVODY VNÍMÁNÍ.

6 Závěr (2 minuty)

Cílem této části je zaznamenat většinový konsenzus ohledně toho, jaké informace by občané chtěli, aby jim byly sdělovány v souvislosti se jmennou evidencí cestujících; které kanály by byly nejvhodnější; které obavy je třeba řešit.

- c) A konečně, co byste s ohledem na to, co nyní víte, vzkázal úřadům, pokud jde o používání vašich jmenné evidence cestujících v budoucnu?

d) Chcete ještě něco dodat?

DŮLEŽITÉ: FOTOGRAFIE - ZMIŇTE POŘÍZENÍ FOTOGRAFIÍ, ABYSTE MOHLI VÝZKUM UKÁZAT TÝMU TENACITY A KOMISI EU. POKUD JE TO NUTNÉ, FOTOGRAFUJTE MODERÁTORA ČELEM K FOTOAPARÁTU A ÚČASTNÍKY ZÁDY K FOTOAPARÁTU.

POŽÁDEJTE 1 ÚČASTNÍKA, ABY ZŮSTAL PO SKONČENÍ SEZENÍ A POLOŽIL OTÁZKU K VIDEOU.

PODĚKOVAT A UKONČIT

VIDEO OTÁZKA

Požádejte prosím jednoho účastníka, aby na závěr zůstal na natočení přibližně 20s videoklipu.

V ideálním případě by to měl být účastník, o kterém si myslíte, že reprezentuje názor většiny a dokáže ho snadno vyjádřit.

Vysvětlete, že

- Důvodem, proč se tak děje, je *oživení hlasu občanů – tedy tohoto výzkumu.*
- To je důležité, protože část TENACITY tvoří vývojáři technologií a organizace prosazující právo, které potřebují vědět, jaké jsou potřeby občanů, když vyvíjejí svá řešení pro využití jmenné evidence cestujících v boji proti terorismu a trestné činnosti.
- Video bude použito pouze interně v rámci týmu TENACITY. Nebude sdíleno online na žádné platformě ani předáno žádné třetí straně mimo TENACITY a po použití bude smazáno.
- Účastník může mluvit ve svém rodném jazyce nebo v angličtině, jak mu to vyhovuje. (Pro ty, kteří hovoří ve svém rodném jazyce, zajistěte, pokud je to možné, titulky v angličtině.)
- Předem účastníkovi sdělte, jaká je otázka, a nechte ho přemýšlet o tom, co by chtěl říci.
- V případě potřeby je vyzvěte, aby uvedli nápady, které oni nebo ostatní zmínili během sezení, např. jaké informace by chtěli mít, jaké obavy by chtěli řešit, co by jim pomohlo navázat spolupráci s příslušnými orgány a získat jejich důvěru.
- Po získání souhlasu nastavte kameru mobilního telefonu, spusťte nahrávání s kamerou otočenou k účastníkovi ve středním záběru (v pase) a řekněte:

Děkujeme vám, že jste souhlasil s tím, abyste nám sdělil svůj názor na kameru.

Naše otázka zní: Mohly by úřady udělat něco pro to, abyste si byli plně jisti, jak jsou vaše údaje PNR využívány?

Nechte účastníka mluvit přibližně 20 s, pak mu poděkujte a ukončete diskusi.

GREECE

ΕΙΣΑΓΩΓΗ (2 mins)

- *Introduce Moderator and HELLENIC RESEARCH HOUSE*
- *Introduce TENACITY representative/s who is observing the session and explain that they do not hold any participants' details that may identify them and that they are only interested in hearing their views. Explain that they are part of a study that is researching citizens across a number of EU cities.*
- *Introduce the research:*
 - *Scope of the study:* This research is part of a three-year EU Commission project aimed at reducing cross border crime – specifically crimes that involve air travel.
- **ΕΞΗΓΗΣΤΕ ΤΑ ΠΕΡΙ ΕΜΠΙΣΤΕΥΤΙΚΟΤΗΤΑΣ:**
 - Η προτεραιότητα της έρευνας είναι να καταλάβει τις απόψεις σας. Σας παρακαλούμε να εκφράξετε ελεύθερα καθ' όλη τη διάρκεια της συζήτησης.
 - Όλες οι έρευνες της Hellenic Research House υλοποιούνται σύμφωνα με τον κώδικα δεοντολογίας της ESOMAR και του ΣΕΔΕΑ και σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία για την προστασία προσωπικών δεδομένων. Τα στοιχεία σας είναι διαθέσιμα μόνο στην Hellenic Research House και δεν θα κοινοποιηθούν στην ομάδα έργου της TENACITY ή σε οποιοδήποτε άλλο τρίτο. Η συνεισφορά σας στην συζήτηση θα ανωνυμοποιηθεί τόσο στην απομαγνητοφώνηση όσο και στην έκθεση και παρουσίαση της έρευνας.
 - Η συζήτηση θα ηχογραφηθεί και απομαγνητοφωνηθεί. Το κείμενο της απομαγνητοφώνησης δεν θα περιέχει το όνομά σας και το επώνυμό σας ούτε οποιαδήποτε άλλο στοιχείο που πιθανόν να επιτρέπει την ταυτοποίησή σας.
 - *Βεβαιωθείτε ότι όλοι οι συμμετέχοντες έχουν παραδώσει τις υπεργεγραμμένες φόρμες συναίνεσης*
 - Η συζήτηση θα κρατήσει περίπου 90 λεπτά.
 - Δεν προβλέπεται δοκιμή του συστήματος συναγερμού φωτιάς κατά τη διάρκεια της συζήτησης. Εάν ακούσετε συναγερμό θα πρέπει να εκκενώσετε το κτίριο.
 - Υπάρχει κάποια ερώτηση?

ΣΗΜΕΙΩΣΗ: ΟΙ ΟΔΗΓΙΕΣ ΓΙΑ ΤΟΝ ΣΥΝΤΟΝΙΣΤΗ ΕΙΝΑΙ ΜΕ ΚΕΦΑΛΑΙΑ

1. Ζέσταμα (8 mins)

- bb) Ζητήστε από τους ερωτώμενους να συστηθούν:
- Με το μικρό όνομα ή παρατσούκλι – παρακαλώ αποφύγετε αναφορές σε πλήρη ονοματεπώνυμα κατά τη διάρκεια της ηχογράφησης ώστε να αυτή να μπορεί να ανωνυμοποιηθεί
 - Οικογενειακή κατάσταση – μένουν μόνοι ή με άλλους, υπάρχουν παιδιά κάτω των 18 στο νοικοκυριό;
 - Ποια ήταν η τελευταία φορά που ταξιδέψατε αεροπορικά εκτός Ελλάδος; Που πήγατε και ποιος ήταν ο λόγος του ταξιδιού; (αναψυχή, επαγγελματικό ταξίδι κλπ)

2. ΓΝΩΣΗ: Γνώση των συμμετεχόντων όσον αφορά τα προσωπικά δεδομένα που ζητούνται και επεξεργάζονται όταν ταξιδεύουν αεροπορικά (25 λεπτά)

Ο σκοπός της ενότητας είναι να ανιχνεύσει πόσα γνωρίζουν οι συμμετέχοντες για το τι προσωπικά στοιχεία

συλλέγονται όταν ταξιδεύουν αεροπορικώς, τι δεν γνωρίζουν, αν υπάρχει κάποια παραπληροφόρηση, λάθος εντύπωση, από που παίρνουν πληροφορία σχετικά με αυτό και αν γνωρίζουν, ή αν αναμένουν, να υπάρχουν δικλείδες ασφαλείας στο σύστημα, συγκεκριμένα για την προστασία των προσωπικών τους δεδομένων και αν έχουν οποιεσδήποτε ανησυχίες επί του θέματος. Παρακαλώ σημειώστε ότι ενδιαφερόμαστε μόνο για προσωπικά στοιχεία – όλα τα άλλα στοιχεία για παράδειγμα αριθμός μέλους προγράμματος πιστότητας (*frequent flyer numbers*) ή ειδικά αιτήματα για φαγητό είναι εκτός του αντικειμένου της έρευνας και δεν πρέπει να ερευνηθούν περαιτέρω από τον συντονιστή.

- d) Θα ήθελα τώρα να σκεφτείτε την τελευταία φορά που ταξιδέψατε αεροπορικώς εκτός Ελλάδος και συγκεκριμένα προς κάποιο προορισμό εντός της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Και πιο συγκεκριμένα, στο όταν κλείσατε τα εισιτήρια για αυτήν την πτήση ...

ΣΗΜΕΙΩΣΗ: ΑΝ ΑΝΑΦΕΡΘΕΙ ΠΤΗΣΗ ΠΡΟΣ ΗΝΩΜΕΝΟ ΒΑΣΙΛΕΙΟ, ΠΑΡΑΚΑΛΩ ΔΕΧΤΕΙΤΕ ΤΟ ΩΣ ΑΠΟΔΕΚΤΟ ΠΡΟΟΡΙΣΜΟ ΜΑΖΙ ΜΕ ΤΙΣ ΑΛΛΕΣ ΧΩΡΕΣ ΤΗΣ ΕΕ.

- Καταρχήν, πώς κλείσατε τα εισιτήρια; (ερευνήστε για *online/τηλεφωνικά*, σε *πρακτορείο/αλλού*)
- Τι στοιχεία δώσατε όταν κλείσατε τα εισιτήρια; Κάτι άλλο; *ΕΡΕΥΝΗΣΤΕ ΜΕ ΛΕΠΤΟΜΕΡΕΙΑ ΚΑΙ ΚΑΤΑΓΡΑΨΤΕ ΣΤΟ FLIPCHART.*
NOTE CONSENSUS OR OTHERWISE WITHIN THE GROUP FOR DETAILS MENTIONED

Σημείωση: Τα στοιχεία που μπορεί να ζητηθούν σε αυτή τη φάση μπορεί να συμπεριλαμβάνουν:

- Τίτλο
- Όνομα και επώνυμο
- Αριθμός τηλεφώνου
- Διεύθυνση EMAIL
- Αριθμός τακτικού ταξιδιώτη (*FREQUENT FLYER NUMBER*)
- Ειδικές ανάγκες (*SPECIAL REQUESTS*)
- Πληροφορίες που αφορούν τον τρόπο πληρωμής (αριθμός κάρτας, ημερομηνία λήξης, *CVV NUMBER* (τα τρία νούμερα στο πίσω μέρος της κάρτας))
- Κάτι άλλο;

- cc) Σκεφτείτε τώρα όταν κάνατε check-in για την πτήση σας. Τι στοιχεία σας ζητήθηκαν στο check-in; **ΌΠΩΣ ΚΑΙ ΣΤΗΝ ΠΡΟΗΓΟΥΜΕΝΗ ΕΡΩΤΗΣΗ ΕΡΕΥΝΗΣΤΕ ΣΕ ΒΑΘΟΣ ΚΑΙ ΣΗΜΕΙΩΣΤΕ ΤΙΣ ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ ΣΤΟ FLIPCHART.**

ΣΗΜΕΙΩΣΤΕ ΣΥΜΦΩΝΙΑ Η ΟΧΙ ΜΕΑ ΣΤΗΝ ΟΜΑΔΑ

- b) Σημείωση: Τα στοιχεία που μπορεί να ζητηθούν σε αυτή τη φάση μπορεί να συμπεριλαμβάνουν:

- Διαβατήριο, ή αριθμός διαβατηρίου με ημερομηνία λήξης και χώρα έκδοσης
- Ταυτότητα η αριθμός ταυτότητας
- Κάτι άλλο;

- dd) Σας ζητήθηκε κάποιο άλλο στοιχεία σε οποιοδήποτε σημείο της διαδικασίας, για παράδειγμα στην πύλη επιβίβασης;
ΠΡΟΣΘΕΣΤΕ ΟΠΟΙΑΔΗΠΟΤΕ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΑ ΣΤΟ FLIPCHART

- ee) Αναφέρετε τα στοιχεία που έχουν καταγραφεί στον flipchart και μετά ρωτήστε:
- Σε ποιον, ή σε ποιον οργανισμό δώσατε τα στοιχεία που δώσατε **όταν κλείνατε τα εισιτήρια/κάνατε την κράτηση;**
 - Σε ποιον, ή σε ποιον οργανισμό δώσατε τα στοιχεία που δώσατε **κατά τη διαδικασία του check-in;** Διερευνήστε ώστε να καταλάβετε ποιος πιστεύουν οι συμμετέχοντες ότι είναι ο πρώτος αποδέκτης των στοιχείων, πχ η αεροπορική εταιρεία, το αεροδρόμιο, κάποιος άλλος;
 - Ποιος, ή ποιος οργανισμός είναι υπεύθυνος για την **αποθήκευση/φύλαξη** αυτών των στοιχείων;
 - Για πόσο καιρό διατηρούν αυτά τα στοιχεία;
 - Από που το γνωρίζετε αυτό/από πού πήρατε αυτήν την πληροφορία;

ΣΗΜΕΙΩΣΗ: ΒΕΒΑΙΩΣΤΕ ΟΤΙ ΠΑΙΡΝΟΥΜΕ ΤΙΣ ΑΥΘΟΡΜΗΤΕΣ ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ ΚΑΙ ΑΝΙΧΝΕΥΣΤΕ ΤΗΝ ΑΠΟΨΗ ΤΗΣ ΠΛΕΙΨΗΦΙΑΣ ΣΕ ΚΑΘΕ ΕΡΩΤΗΜΑ

- ff) Ποιος πιστεύετε ότι είναι ο σκοπός της συλλογής των στοιχείων σας όταν κλείνετε την πτήση αλλά και όταν κάνετε check in ή στην επιβίβαση;
ΡΩΤΗΣΤΕ ΠΩΣ ΧΡΗΣΙΜΟΠΟΙΟΥΝΤΑΙ, ΣΕ ΤΙ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ ΥΠΟΚΕΙΝΤΑΙ ΑΥΤΑ ΤΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΚΑΤΑΛΑΒΕΤΕ ΤΙ ΠΙΣΤΕΥΟΥΝ ΟΙ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ ΟΤΙ ΓΙΝΕΤΑΙ ΜΕ ΤΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΤΟΥΣ: ΑΠΟΘΗΚΕΥΟΝΤΑΙ ΣΕ ΒΑΣΗ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ, ΤΟΥ ΑΕΡΟΔΡΟΜΙΟΥ, ΚΑΠΟΙΟΥ ΑΛΛΟΥ; ΚΑΙ ΓΙΑ ΠΟΙΟ ΛΟΓΟ/ΣΚΟΠΟ;
ΓΡΑΨΤΕ ΣΤΟ FLIPCHART ΟΛΟΥΣ ΤΙΣ ΠΙΘΑΝΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΠΟΥ ΘΑ ΑΝΑΦΕΡΘΟΥΝ.

- gg) Για κάθε λόγο που ανέφεραν οι ερωτώμενοι στο e) ρωτήστε την ομάδα:

- Ποιος είναι υπεύθυνος/αρμόδιος για τη χρήση των στοιχείων σας για αυτό το σκοπό;
- Πόσο αποτελεσματικός πιστεύετε ότι είναι στην επίτευξη αυτού του σκοπού; Γιατί το λέτε αυτό;

ΔΙΕΥΡΕΝΗΣΤΕ ΩΣΤΕ ΝΑ ΚΑΤΑΛΑΒΕΤΕ ΠΟΣΟ **ΙΚΑΝΟΥΣ ΚΑΙ ΑΞΙΟΠΙΣΤΟΥΣ** ΘΕΩΡΟΥΝ ΟΙ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ ΑΥΤΟΥΣ ΤΟΥΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥΣ/ΤΙΣ ΑΡΧΕΣ ΚΑΙ ΓΙΑΤΙ.

- hh) Πώς αισθάνεστε για αυτό?

ΕΡΕΥΝΗΣΤΕ ΚΑΙ ΑΡΝΗΤΙΚΕΣ ΚΑΙ ΘΕΤΙΚΕΣ ΑΝΤΙΛΗΨΕΙΣ

ΣΗΜΑΝΤΙΚΟ: DO NOT PROMPT. ΜΗΝ ΠΡΟΤΕΙΝΕΤΕ ΤΙΠΟΤΑ ΚΑΙ ΚΑΤΑΓΡΑΨΤΕ ΜΟΝΟ ΑΥΘΟΡΜΗΤΕΣ ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ. ΕΙΝΑΙ ΠΙΘΑΝΟ ΟΙ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ ΝΑ ΜΗΝ ΠΟΛΥ ΑΝΗΣΥΧΟΥΝ ΟΠΟΤΕ ΑΝ ΤΟΥΣ ΠΡΟΤΕΙΝΕΤΕ ΜΠΟΡΕΙ ΝΑ ΤΟΥΣ ΕΠΗΡΕΑΣΕΤΕ ΚΑΙ ΝΑ ΤΟΥΣ ΟΔΗΓΗΣΕΤΕ ΝΑ ΣΚΕΦΤΟΥΝ ΠΙΘΑΝΑ ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΑ.

- ii) Γνωρίζετε αν υπάρχουν δικλείδες ασφαλείας που να σας προστατεύουν κατά την συλλογή, επεξεργασία και φύλαξη των στοιχείων σας από αυτούς τους οργανισμούς;
ΕΡΕΥΝΗΣΤΕ, ΚΑΤΑΓΡΑΨΤΕ ΑΥΘΟΡΜΗΤΕΣ ΑΝΗΣΥΧΙΕΣ

- JJ) Έχετε ψάξει ποτέ να δείτε πώς φυλάσσονται και πώς χρησιμοποιούνται τα στοιχεία σας, σε άλλες πτυχές της ζωής σας;

ΔΙΕΥΡΕΝΗΣΤΕ ΩΣΤΕ ΝΑ ΚΑΤΑΛΑΒΕΤΕ ΑΝ ΟΙ ΕΡΩΤΩΜΕΝΟΙ ΕΧΟΥΝ ΠΟΤΕ ΑΝΑΡΩΤΗΘΕΙ, ΡΩΤΗΣΕΙ Η ΨΑΞΕΙ ΤΟΥΣ ΚΑΝΟΝΕΣ ΠΟΥ ΔΙΕΠΟΥΝ ΤΗΝ ΣΥΛΛΟΓΗ ΠΡΟΣΩΠΙΚΩΝ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ

- Γιατί/Γιατί όχι;

3. **ΑΝΤΙΔΡΑΣΕΙΣ:** Αντιδράσεις των συμμετεχόντων στις βασικές προβλέψεις του PNR όσον αφορά την αποθήκευση και τη μετακίνηση δεδομένων (25 mins)

Ο σκοπός αυτής της ενότητας είναι να καταλάβουμε τις αντιδράσεις των συμμετεχόντων όσον αφορά το ποια στοιχεία επιβατών διαβιβάζονται, από ποιον και σε ποιον και για ποιο λόγο. Αφού ενημερωθούν οι ερωτώμενοι, θα θέλαμε να καταλάβουμε αν αυτό τους δημιουργεί επιπλέον ανησυχίες και αν πιστεύουν ότι θα βοηθήσει τις αρχές να φροντίσουν για την ασφάλειά τους.

ΠΕΙΤΕ: Θα σας δείξω τώρα κάποιες πληροφορίες για μία ευρωπαϊκή οδηγία που ρυθμίζει τη χρήση των στοιχείων των επιβατών (το μητρώο ονόματος επιβάτη, η PNR για συντομία).

ΔΙΑΒΑΣΤΕ ΤΗΝ ΚΑΡΤΑ 1

ΚΑΡΤΑ 1

Το μητρώο ονόματος επιβάτη ή passenger name record (PNR), είναι οι πληροφορίες που συλλέγονται από την αεροπορική εταιρεία ή άλλη εταιρεία μεταφοράς επιβατών ως μέρος των συναλλαγών της με το κοινό και συμπεριλαμβάνει τις πληροφορίες που χρειάζονται για την ολοκλήρωση και την επεξεργασία μιας ταξιδιωτικής κράτησης.

Το μητρώο μπορεί να περιλαμβάνει πληροφορίες όπως:

- Ημερομηνίες ταξιδιού και δρομολόγια
- Πληροφορίες εισιτηρίου
- Στοιχεία επικοινωνίας όπως διεύθυνση και τηλέφωνο.
- Ταξιδιωτικός πράκτορας
- Πληροφορίες πληρωμής
- Αριθμός θέσεις και πληροφορίες αποσκευών.

γ) Ποια είναι η αντίδρασή σας σε αυτό;

ζ) Υπάρχει κάτι εδώ που δεν το περιμένατε; ΕΥΡΕΥΝΗΣΤΕ

ΠΕΙΤΕ: Θα σας δώσω τώρα μερικές επιπλέον πληροφορίες για το PNR.

ΔΙΑΒΑΣΤΕ ΤΗΝ ΚΑΡΤΑ 2

ΚΑΡΤΑ 2

Οι πληροφορίες του μητρώου ονόματος επιβάτη χρησιμοποιούνται από τις δικωτικές αρχές και άλλες δημόσιες υπηρεσίες, με σκοπό την πρόληψη, ανίχνευση, διερεύνηση και δίωξη τρομοκρατικών και σοβαρών εγκλημάτων και την προστασία της ανθρώπινης ζωής. Αυτό σημαίνει την προστασία ανθρώπων των οποίων απειλείται, ή μπορεί να απειληθεί η ζωή ή η σωματική τους ακεραιότητα, και η προστασία της Δημόσιας Υγείας.

αα) Τι σκέφτεστε για αυτό; ΕΠΙΤΡΕΨΤΕ ΑΥΘΟΡΜΗΤΕΣ ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ

bb) Εκτός από τρομοκρατικές πράξεις, για ποια άλλα εγκλήματα πιστεύετε ότι μπορούν να χρησιμοποιηθούν τα στοιχεία του μητρώου επιβάτη;

ΠΕΙΤΕ: Έχω μερικές ακόμη πληροφορίες να σας δώσω για αυτό:

ΔΙΑΒΑΣΤΕ ΤΗΝ ΚΑΡΤΑ 3

ΚΑΡΤΑ 3

Τα στοιχεία του μητρώου επιβατών μπορεί να χρησιμοποιηθούν από τις αρχές για ελέγχους ασφαλείας και για τον έλεγχο των συνόρων. Αυτό μπορεί να διευκολυνθεί και να ολοκληρωθεί ταχύτερα μέσω της ηλεκτρονικής επεξεργασίας και εκτίμησης ρίσκου βάσει των στοιχείων του μητρώου σε χρόνο πρότερο της άφιξης (ή της αναχώρησης) των επιβατών

Τα στοιχεία του μητρώου επιβάτη κρατούνται από την Υπηρεσία Πληροφοριών Επιβατών (PIU) (στην Ελλάδα η Μονάδα Στοιχείων Επιβατών (Μ.Σ.Ε.), 5^ο τμήμα της Διεύθυνσης Διαχείρισης και Ανάλυσης Πληροφοριών της Ελληνικής Αστυνομίας, η οποία είναι η αρμόδια Υπηρεσία, σύμφωνα με το νόμο, για την λήψη, την επεξεργασία και την διαβίβαση των στοιχείων του Μητρώου προς άλλες υπηρεσίες.

Για τους σκοπούς της πρόληψης, ανίχνευσης και δίωξης τρομοκρατικών και σοβαρών εγκλημάτων η Μονάδα Στοιχείων Επιβατών μπορεί να προωθήσει/διαβιβάσει στοιχεία στους παρακάτω οργανισμούς:

- Ελληνική αρμόδια υπηρεσία
- Παρόμοια υπηρεσία διωκτικών αρχών εντός της Ευρωπαϊκής Ένωσης.
- Ευρωπόλ (Europol) (Οργανισμός της Ευρωπαϊκής Ένωσης για τη Συνεργασία στον Τομέα της αστυνόμευσης) (ουσιαστικά είναι Υπηρεσία πληροφοριών σε ζητήματα εγκληματικής φύσης) ή την Eurojust (Οργανισμός της Ευρωπαϊκής Ένωσης για τη Συνεργασία στον Τομέα της Ποινικής Δικαιοσύνης)
- Κάποια αρμόδια υπηρεσία εκτός ΕΕ.

Όλες οι διαβιβάσεις στοιχείων του μητρώου γίνονται μόνο μετά από δεόντως δικαιολογημένο, αναγκαίο και σύμφωνο με την αρχή της αναλογικότητας αίτημα για πληροφορίες που αφορούν συγκεκριμένη υπόθεση.

cc) Ποιες είναι οι αντιδράσεις σας σε αυτό?

ΕΠΙΤΡΕΨΤΕ ΑΥΘΟΡΜΗΤΕΣ ΑΠΑΝΤΗΣΙΕΣ ΩΣΤΕ ΝΑ ΚΑΤΑΓΡΑΦΟΥΝ ΘΕΤΙΚΑ ΚΑΙ DRIVERS ΠΟΥ ΤΟΥΣ

ΕΝΘΑΡΥΝΟΥΝ ΝΑ ΔΩΣΟΥΝ ΤΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΚΑΘΩΣ ΚΑΙ BARRIERS/ΑΝΗΣΥΧΙΕΣ

- Ποια είναι τα θετικά; Τα αρνητικά;
- Θα λέγατε ότι τα παραπάνω επηρεάζουν την προθυμία σας να δώσετε τα προσωπικά σας στοιχεία όταν ταξιδεύετε και με ποιο τρόπο;
- Οι πληροφορίες που σας έδωσα σας έχουν δημιουργήσει κάποιες ερωτήσεις; ΚΑΤΑΓΡΑΨΤΕ ΣΤΟ FLIPCHART
- Οι πληροφορίες που σας έδωσα σας έχουν δημιουργήσει κάποιες ανησυχίες; ΚΑΤΑΓΡΑΨΤΕ ΣΤΟ FLIPCHART

dd) Γνωρίζοντας όσα γνωρίζετε τώρα, υπάρχει κάποια επιπλέον πληροφορία που θα θέλατε να έχετε σχετικά με το μητρώο στοιχείων επιβάτη;

ee) Θα λέγατε πως το ότι γνωρίζετε αυτά που συζητήσαμε επηρεάζουν το πως αισθάνεστε σχετικά **με την ασφάλεια σας και την ασφάλεια των αγαπημένων σας προσώπων**; Με ποιο τρόπο; ΕΡΕΥΝΗΣΤΕ ΚΑΙΤΑ ΘΕΤΙΚΑ ΚΑΙ ΤΑ ΑΡΝΗΤΙΚΑ

ff) Πώς αισθάνεστε για το γεγονός ότι η Μονάδα Στοιχείων Επιβατών που είναι κομμάτι της Ελληνικής Αστυνομίας είναι η αρμόδια για τη φύλαξη και την διαβίβαση των στοιχείων του Μητρώου; ΕΡΕΥΝΗΣΤΕ ΓΙΑ ΑΝΤΙΛΗΨΕΣ ΚΑΙ ΑΝΗΣΥΧΙΕΣ. ΑΝ ΑΝΑΦΕΡΘΟΥΝ ΑΝΗΣΥΧΙΕΣ ΔΙΕΥΡΕΝΗΣΤΕ ΑΝΤΙΛΗΨΕΣ ΓΙΑ ΗΝ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ ΚΑΙ ΤΗΝ ΑΞΙΟΠΙΣΤΙΑ ΚΑΙ ΤΑ ΓΙΑΤΙ ΤΟΥΣ

gg) ΔΙΑΒΑΣΤΕ ΤΟ FLIPCHART ΑΠΟ ΤΟ e): Σκεπτόμενοι αυτές τις απορίες και τις ανησυχίες, τι θα μπορούσαν να κάνουν οι αρχές για να σας καθησυχάσουν; ΚΑΤΑΛΗΨΤΕ ΣΤΙΣ ΠΛΕΟΝ ΖΗΤΟΥΜΕΝΕΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΚΑΙ ΕΝΕΡΓΕΙΕΣ ΓΙΑ ΟΛΗ ΤΗΝ ΟΜΑΔΑ

hh) Ποιος είναι ο καλύτερος τρόπος να σας επικοινωνήσουν αυτές τις πληροφορίες; ΚΑΤΑΛΗΨΤΕ ΣΤΑ ΤΟΠ ΤΡΙΑ

4. **ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ: Γνώση επίσημης πληροφόρησης σχετικά με την διαβίβαση των στοιχείων του μητρώου και αντιλήψεις περί αποτελεσματικότητας (20 mins)**

Ο σκοπός της ενότητας είναι να καταλάβουμε αν οι συμμετέχοντες γνωρίζουν: επίσημη πληροφόρηση στην οποία έχουν πρόσβαση και πώς μπορούν να κάνουν ερωτήσεις και παράπονα. Θέλουμε να καταλάβουμε αν η διαθέσιμη πληροφόρηση καλύπτει τις ανάγκες τους και τι άλλο μπορεί να γίνει για να ενημερωθούν και να καθησυχαστούν (ερευνήστε τόσο τις λογικές όσο και τις συναισθηματικές ανάγκες).

ΠΕΙΤΕ: Θα ήθελα τώρα να σας δείξω τι πληροφορία είναι αυτή τη στιγμή διαθέσιμη στους πολίτες για το θέμα που συζητάμε.

FOR ATHENS DISCUSSION GROUPS

SHOW WEBPAGE AT:

<https://www.astynomia.gr/hellenic-police/special-services/hellenic-police-intelligence-division-hpid/?lang=en>

ΔΕΙΞΤΕ ΤΟ LINK ΚΑΙ ΑΦΗΣΕ ΤΟΥΣ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ ΝΑ ΤΟ ΔΙΑΒΑΣΟΥΝ ΚΑΙ ΝΑ ΑΝΤΙΔΡΑΣΟΥΝ

- h) Γνωρίζατε αυτές τις ιστοσελίδες;
- i) Σας δίνουν όλη την πληροφορία που χρειάζεστε;
- j) Είναι περισσότερη η πληροφορία εδώ από αυτό που περιμένατε;
- k) Λείπει κάτι; Τι;
- l) Αν έχετε κάποια απορία αφού διαβάσετε αυτές τις σελίδες, πού θα απευθυνθείτε για να βρείτε τις απαντήσεις;

Ένα από τα πράγματα που μας λέει η ιστοσελίδα είναι το εξής:
ΔΙΑΒΑΤΕ ΤΗΝ ΚΑΡΤΑ 4

ΚΑΡΤΑ 4 (ATHENS)

Κάθε επιβάτης, του οποίου τα στοιχεία PNR υπόκεινται σε επεξεργασία, έχει το δικαίωμα να ζητήσει από τον Υπεύθυνο Επεξεργασίας Δεδομένων πρόσβαση, διόρθωση, διαγραφή ή περιορισμό της επεξεργασίας των δεδομένων του. Η επικοινωνία γίνεται με τη χρήση της συγκεκριμένης φόρμας προς διευκόλυνση των υποκειμένων, αποκλειστικά μέσω του Υπεύθυνου Προστασίας Δεδομένων Μ.Σ.Ε. (dpo.piu@hellenicpolice.gr).

Το υποκείμενο των δεδομένων σε περίπτωση μη εξυπηρέτησής του έχει δικαίωμα να υποβάλλει καταγγελία στην Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα (www.dpa.gr), στα ακόλουθα στοιχεία επικοινωνίας: (complaints@dpa.gr).

- m) Τι σκέφτεστε για αυτό; Εσείς προσωπικά θα χρησιμοποιούσατε αυτές τις διαύλους επικοινωνίας;
 - Γιατί; Γιατί όχι;
 - Θα προτιμούσατε να επικοινωνήσετε με κάποιο άλλο τρόπο; Ποιος είναι αυτός;
- n) Για ποιους λόγους/σε τι περίπτωση θεωρείτε ότι ενδεχομένως να απευθυνόσασταν σε αυτά το email ή στο σχετικό γραφείο του Υπεύθυνου Προστασίας Δεδομένων ;
 - Σε αυτήν την περίπτωση, τι θα θέλατε να δείτε ως αποτέλεσμα της επικοινωνίας σας;

ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΤΕ ΚΑΙ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ/ΣΚΟΠΟΥΣ ΤΗΣ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ ΚΑΙ ΤΟ ΕΠΙΘΥΜΗΤΟ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑ

5. ΦΥΛΑΞΗ ΤΩΝ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ: Κανονισμοί προστασίας δεδομένων και διατήρηση/φύλαξη των δεδομένων του μητρώου (5 mins)

Ο σκοπός της ενότητας είναι να πληροφορήσουμε τους συμμετέχοντες για τις προβλέψεις όσον αφορά τη διατήρηση των δεδομένων του μητρώου και να καταγράψουμε τις αντιδράσεις και τις ανησυχίες τους.

Θα ήθελα τώρα να σας δείξω μια τελευταία κάρτα σχετικά με την διατήρηση των στοιχείων του μητρώου:
ΔΙΑΒΑΤΕ ΤΗΝ ΚΑΡΤΑ 5

ΚΑΡΤΑ 5

- Τα δεδομένα PNR διατηρούνται από την Μονάδα Στοιχείων Επιβατών (Μ.Σ.Ε) της Ελληνικής Αστυνομίας
- Τα δεδομένα PNR αποπροσωποποιούνται σε διάστημα έξι μηνών από την λήψη τους.
- Η άρση της αποπροσωποποίησης πραγματοποιείται, κατά περίπτωση, υπό πολύ συγκεκριμένες αυστηρά ορισμένες συνθήκες.
- Τα δεδομένα PNR διατηρούνται το πολύ έως 5 χρόνια
- Η Μονάδα Στοιχείων Επιβατών (Μ.Σ.Ε) της Ελληνικής Αστυνομίας έχει ορισμένο Υπεύθυνο Προστασίας Δεδομένων, υπεύθυνο για την παρακολούθηση και την υλοποίηση δικλίδων ασφαλείας που σχετίζονται με την επεξεργασία των δεδομένων PNR και ο οποίος δύναται να αναφέρει ενδεχόμενη μη συμμόρφωση στην Αρμόδια Αρχή.

- i) Ποιες είναι οι αντιδράσεις σας σε αυτό?
j) Κάποιες ανησυχίες?
κ) Πόσο σίγουρος είστε για την ικανότητα των αρχών και για το πως χειρίζονται τα δεδομένα σας;
l) Έχετε κάποιες ανησυχίες για αυτό;

ΕΡΕΥΝΗΣΤΕ ΓΙΑ ΝΑ ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΕΤΕ ΤΟ ΕΠΙΠΕΔΟ ΕΜΠΙΣΤΟΣΥΝΗΣ ΣΤΙΣ ΑΡΧΕΣ ΓΕΝΙΚΑ ΚΑΙ ΣΤΗΝ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ ΤΟΥΣ – ΕΡΕΥΝΗΣΤΕ ΜΕ ΛΕΠΤΟΜΕΡΕΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΩΝ ΤΩΝ ΑΝΤΙΛΗΨΕΩΝ.

6. Επίλογος (2 mins)

Ο σκοπός της ενότητας είναι να καταγράψουμε την άποψη της πλειοψηφίας (majority consensus) σχετικά με το τι πληροφορία θέλουν οι πολίτες να τους επικοινωνηθεί σχετικά με το PNR; Ποια κανάλια είναι τα πιο κατάλληλα; Ποιες ανησυχίες πρέπει να απαντηθούν

- e) Φτάνοντας στο τέλος, και με γνώμονα αυτά που γνωρίζετε τώρα, τι θα λέγατε στις αρχές σχετικά με τη χρήση των PNR δεδομένων σας στο εξής;
f) Κάτι άλλο που θα θέλατε να προσθέσετε;